

प्रस्तावना

प्रस्तुत पुस्तक तुलसीदास-सबधी भेरे लेखोंका संग्रह है। इसमें सगृहीत लेख पिछले चार वर्षोंमें हिदीकी विभिन्न पत्रिकाओंमें प्रकाशित हुए हैं। आज वे सशोधित रूपमें पाठकोंके सामने रखे जा रहे हैं। तुलसीदासकी रचनाओंके स्रधमें समालोचनात्मक कार्य बहुत हुआ है, किंतु उनके जीवन और रचनाओंके स्रधमें वैज्ञानिक शैलीपर खोजका कार्य अभी अधिक नहीं हुआ है। इस संग्रहके लेखोंमें यथा-समय वैज्ञानिक शैलीका अनुसरण करनेका प्रयत्न किया गया है। उसमें लेखकों सफलता कदांतक मिली है यह कहना विद्वानोंका काम है।

इस कार्यमें वयोवृद्ध साहित्य सेवी और प्राच्य भाषा विशारद सर जार्ज ए० ग्रिमर्सन, लंदन विश्वविद्यालयमें हिदीके रीडर डाक्टर टी० ग्रैहम बेली, सुप्रसिद्ध फ्रांसीसी विद्वान् ज्यूल ग्लॉक तथा प्रयाग विश्वविद्यालयमें हिदीके रीडर और हिदी विभागके अध्यक्ष श्रीधीरेंद्रजी वर्मनने अपनी सभ्मतियोंसे मुझे प्रोत्साहित किया है। इसलिए मैं इन विद्वानोंका कृतज्ञ हूँ।

‘हिंदुस्तानी’, ‘नागरी प्रचारिणी पत्रिका’ ‘विशालभारत’, तथा ‘कल्याण’ के संपादकोंका मैं कृतज्ञ हूँ, जिन्होंने इन लेखोंको पुस्तकाकार छपानेकी अनुमति दी है।

उद्धृत स्थलोंके लिए, मैंने ‘रामचरितमानस’ का पाठ श्रीरामदास गौड़के सस्करणसे तथा अन्य रचनाओंका पाठ काशीकी नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित ‘तुलसी प्रथावली’ भाग २ से लिया है। यद्यपि इन सस्करणोंमें भी संपादनकी त्रुटियाँ हैं, फिर भी हम उनपर अधिकतर निर्भर रह सकते हैं।

प्रयाग,

पाताप्रसाद गुप्त

२८ सितंबर, १९३५

प्रसिद्ध स्त्री विद्वान् ए० बरानसि, जेजिमप्रादर लेखने हैं—

—‘रामांग प्रश्न’ सबधी आपका लेख मैंने यदु चायमे पढ़ा, और उगते मुने बहुत लाभ हुआ। मैं स्वतः कुछ समयमे तुलसीदासका अध्ययन कर रहा हूँ।... आरम्भ यह विज्ञापपूर्ण लेख मेरे बहुत कामका है।

श्रीधरेंद्र वर्मा, एम्० ए०, प्रयाग विश्व विद्यालयमें सीटर और हिंदी विभागके अध्यक्ष, पेरियमे लिखते हैं—

—प्रकाशित निरर्थको पुनरावार छानेका विचार बहुत उत्तम है। वास्तवमें इन लेखोंके एक जगह संग्रहित हो जानेमें ‘तुलसीदास’ के विचारों विशेष लाभ उठा सकेगा। भविष्यकी गोजके लिए यह ग्रंथ पथ प्रदर्शक होगा।

प्रोफेसर धर्मनाथ झा, प्रयाग विश्वविद्यालयमें अमेज़ी विभागके अध्यक्ष लिखते हैं—

—तुलसीदास सबधी आपके लेख प्रसन्न, विचारयुक्त तथा परिश्रमपूर्ण हैं, और वे अत्यंत सावधानतापूर्वक लिखे गए हैं।

श्रीराममुद्गरदास धी० ए० रायबहादुर, काशी विश्वविद्यालयमें हिंदी विभागके अध्यक्ष, लिखते हैं—

—‘काल कम’ सबधी आपका लेख मैंने पढ़ा। आपकी विवेचनप्रणाली प्रशंसनीय है।

प्रदित रामचंद्र शुक्ल, काशी विश्व विद्यालयमें हिंदीके अध्यापक, लिखते हैं—

—‘मूल गोसाईं चरितकी ऐतिहासिकतापर कुछ विचार’-नामक आपका ग्रंथ मैंने पहले भी पढ़ा था और भी पढ़ गया। मुझे यह देखकर सचमुच बड़ी प्रसन्नता हुई कि आपने इतने ज़ोरके साथ उसकी अप्रामाणिकता सिद्ध कर दी।

श्रीरामदास गौड़, एम्० ए० लिखते हैं—

—‘कवितावली’ पर आपका लेख पहले ही पढ़ चुका हूँ, ‘गोसाईं’ पर भी आपका लेख पढ़ गया। आपकी लेख शैली और विचार-सरणी देखकर सराहना किए बिना नहीं रह सकता।

श्रीनलिनीमोहन सान्याल एम्० ए०, भाषा-तत्त्व रत्न, बलकता विश्व-विद्यालय में हिंदी विभागके भूतपूर्व-अध्यक्ष, लिखते हैं—

—आपका ‘रचनाओंका कालक्रम’-सबधी लेख परिश्रमपूर्ण खोज तथा अपूर्व विद्वत्तासे भरा हुआ है। इस परम मूल्यवान् कृतिके लिए मैं आपको बधाई देता हूँ। हिंदी साहित्य संसार आपकी इस बहुमूल्य सेवाके लिए आपका श्रेणी रहेगा।

विषय-सूची

	पृष्ठ
१—‘तुलसीदास’ नामके साथ लगे हुए ‘गोसाई’ शब्दका रहस्य ...	११
२—‘कवितावली’ और तुलसीदासके अंतिम दिन ...	१६
३—‘मूल गोसाईचरित’ की ऐतिहासिकतापर कुछ विचार ...	२३
४—गोस्वामी तुलसीदासकी रचनाओंका काल-क्रम ...	३४
५—‘रामाज्ञा-प्रश्न’ और ‘रामशलाका’ ...	१०६
६—‘रामचरितमानस’ की सबसे प्राचीन प्रति ...	११४
७—‘विनयपत्रिका’ में सुरक्षित तुलसीदासके आध्यात्मिक विचार ...	१३१
८—भागवान् शिव और गोस्वामी तुलसीदास ...	१४८

‘तुलसीदास’ नामके साथ लगे हुए ‘गोसाईं’ शब्दका रहस्य

‘गोसाईं’ शब्द संस्कृत ‘गोस्वामी’ का एक विकृत रूप है, जिसका अर्थ मूलतः ‘इंद्रिय-निग्रही’ होता है । किंतु इस शब्दका प्रयोग एक सीमित अर्थमें कई शताब्दियोंसे होता चला आ रहा है, फलतः कभी-कभी जब हम साधारण योगियों और सन्यासियोंको भी इस शब्द-द्वारा संबोधित करते हैं तो वह अधिकतर हमारी असावधानीका परिचायक होता है । यस्तुतः ‘गोसाईं’ उपाधिके अधिकारी वे ही साधु माने जाते हैं जो कतिपय विशिष्ट संप्रदायोंमें दीक्षित होते हैं । ऐसे संप्रदाय गिनतीके पाँच हैं—‘वृंदावनी,’ ‘गौडीय,’ ‘गोकुलस्थ,’ ‘राधावल्लभी’ और ‘दशनामी’ ।

‘वृंदावनी’ गोसाईं राधा-कृष्णके उपासक होते हैं । इनके प्रथम आचार्य कदाचित् महामा निम्बार्क थे, जिनका समय तेरहवीं शताब्दी माना जाता है ।

‘गौडीय’ गोसाईं कृष्णोपासक होते हैं । इनके आदि-आचार्य चैतन्य महामुनि थे, जिनका गोलोकवास सं० १५८४ में हुआ माना जाता है ।^१ नाभादासजीके समयमें पूर्वीय भारतमें चैतन्यस्वामी कृष्णके अन्तार माने जाते थे, जिसका स्पष्ट उल्लेख उन्होंने एक छप्पयमें किया है ।^२ चैतन्य-देवके प्रेमका आदर्श गोपियोंका प्रेम था और यही उनके अनुयायियोंका भी हुआ ।

‘गोकुलस्थ’ गोसाईं उपाधि द्वारा महामुनि वल्लभाचार्यके दूसरे पुत्र गोसाईं विठ्ठलनाथ और उनके उत्तराधिकारी अभिहित होते हैं । गोसाईं विठ्ठलनाथजीका समय सं० १५७२ से सं० १६४४ तक माना जाता है । गोसाईं विठ्ठलनाथजी वात्पल्य-भावके साथ कृष्णके उपासक थे । नाभादासजीने लिखा है कि नंदने द्वारमें कृष्ण-प्रेममें वात्पल्य-मुखका जो अपूर्व अनुभव किया उसीका अनुभव कलियुगमें वल्लभाचार्यके पुत्र विठ्ठलनाथने अपने पुत्रोंके

^१ रामचंद्र शुक्ल, ‘हिंदी-साहित्यका इतिहास,’ पृष्ठ २७९

^२ ‘भक्तमाल,’ छप्पय ७२

प्रेममें किया।^१ फलतः कृष्णकी थाग्वरूप-भाव-मयी उपासना ही इस संप्रदायकी प्रमुख विशेषता हुई। इस संप्रदायके अधिष्ठात्रि-देव धीनायजी हैं, जो पहले गोवर्धनमें स्थापित थे, किन्तु सं० १७२८ में जो मायद्वारेमें स्थापित हैं।^२

‘राधापूजनी’ संप्रदायके संस्थापक द्वितहरिवंशजी थे, जो तुलसीदासके समकालीन थे। कहा जाना है कि राधिकार्जने इन्हें स्वप्नमें मंत्र दिया था, जिसमें प्रेरित होकर इन्होंने ‘राधापूजनी’ संप्रदायकी स्थापना की। सं० १६८२ में इन्होंने राधापूजनी मूर्ति वृंदावनमें स्थापित की थी और वहीं पिरक्त भावमें रहने लगे थे।^३ इनकी उपासनाके संबंधमें लिखते हुए नाभादासजीने लिखा है कि “इसकी भक्ति प्रधानतः श्रीराधाके चरणोंमें, धार्यन रुद्र भी और इन्होंने वृंदावनके वेलिपुंज-संबंधी सेवाओंका भार विशेष-रूपमें अपने ऊपर लिया था।”^४ फलतः, अब भी इस संप्रदायकी भक्ति मयीभावकी मानी जाती है।^५

‘दशनामी’ गोसाइयोंके गिरि, पुरी, भारती आदि दस भेद होते, हैं इसी कारण उनका यह नाम पड़ा। अधिकतर इन्हें शैव-संप्रदायका अंग माना जाता है, किन्तु यस्तुतः शिवकी उपासना इस संघमें अनिवार्य नहीं है। सन् १८७१-८२ में शिरो हुए इस संघमें प्रमाद्य माने जानेवाले अपने ग्रंथ ‘हिंदू द्राइफ्ट पेंड कास्ट्स ऐज रिमेजेंटेड पेंड यनारम’ (पृ० २६६) में लिखते हुए पृ० ५० शेरिंग साहय कहते हैं, “भारतके इस भागमें दशनामी गोसाईं विष्णुके उपासक होते हैं, यद्यपि कुछ अन्य भागोंमें वे शिव-भक्त जान पड़ते हैं। प्रत्येक स्थानपर श्रीशंकराचार्य ही उनके गुरु माने जाते हैं।” फलतः इनका धर्म ‘स्मार्त’ है जिसमें पुनरुद्धारक श्रीशंकराचार्य थे। श्रीशंकराचार्यने अद्वैत-मत और ज्ञान-मार्गके पोषक होते हुए भी उसके आदर्शकी दुरुहताके कारण कुछ देवताओंकी

१ ‘भक्तमार्ग’, छाप्य ९८

२ ‘हिंदुस्तानी’, अग्रेत १९३३ ई०, पृ० १०३-१०७

३ रामचंद्र गुप्त, ‘हिंदी-साहित्यका इतिहास’, पृ० १७७

४ ‘भक्तमार्ग’, छाप्य ९०

५ ‘मूल गोसाईचरित’-कार ने लिखा है कि “वृंदावनसे द्वितहरिवंशने तुलसीदासके पास अपने दो प्रिय शिष्योंके साथ ‘यमुनाष्टक’, ‘राधा-मुखा-निधि’, और ‘राधिवरसंज्ञ महाविधि’ नामक ग्रंथ भेजे थे, और एक पत्रिका भेजी थी जो सं० १६०९ की जन्माष्टमीकी थी। उस पत्रिकामें यह लिखा हुआ था, और शिष्योंसे भी द्वितजीने वचनो बढनाया था, कि आनेवाली कार्तिकी पृथिव्याके दिन ही शरीर-त्याग करनेकी उनकी बड़ी आकांक्षा थी, इसीलिए वे गोस्वामीजीसे आशीर्वाद चारते थे कि वे कुंज लग्न करें। इस विजयीको सुनकर तुलसीदासने ‘एवमस्तु’ कहा और द्वितजीने शरीर त्यागकर तदनुसार नित्य निकुंजमें प्रवेश किया।” (‘मूल गोसाईचरित’, दो० ८) किन्तु ‘मूल गोसाईचरित’ की कितनी बातें मान्य है यह कहना कठिन है (देखिए ‘मूल गोसाईचरित’ को ऐतिहासिकतापर कुछ विचार’ शीर्षक लेख श्री)।

उपासना साधन-रूपसे मान ली थी—विशेषतः पंच-देव अर्थात् शिव, विष्णु, सूर्य, गणेश, और शक्तिकी। ‘स्मार्त’ धर्मका मूल-सिद्धांत इस प्रकार है—“ब्रह्म या परमेश्वर ही एवमात्र सच्चा है, वही इस जगत्का कारण और विधाता है, और वह शिव, विष्णु, और ब्रह्मा या किसी भी देवतासे भिन्न है। उस ब्रह्मका ज्ञान ही सबसे अधिक श्रेयस्कर है। उसके यथार्थ ज्ञानमें मुक्ति और अद्वैतता प्राप्त होती है। किंतु इसलिये कि मनुष्यका अस्तिष्ठ उस अनिवर्चनीय मूल-कारणके अनुभवके लिए असमर्थ है, उसका अनुभव देवताओंके ध्यान-द्वारा किया जा सकता है, और उसकी प्राप्तिके लिए शास्त्रोक्त साधनोंको व्यवहारमें लाया जा सकता है। यह धर्म हिंदुओंके सभी देवताओंका आदर करता है, और निम्नलिखित देवताओंकी उपासनाका तो शंकराचार्यकी ही स्पष्ट अनुमतिसे उनके शिष्योंने उपदेश किया था—शिव, विष्णु, कृष्ण, सूर्य, शक्ति, गणेश, और भैरव।”^१

अब, प्रश्न यह है कि तुलसीदास ऊपरके पाँच प्रकारके गोसाइयोंमेंसे किसमें स्थान पा सकते हैं। यह तो स्पष्ट ही है कि न तो उन्हें ‘सुंदायनी’ गोसाई कहा जा सकता है, न ‘गौड़ीय’, न ‘गोडुलस्थ’, और न ‘राधावल्लभी’। हमें यह देखना है कि क्या वे ‘दशनामी’ गोसाइयोंमें रखे जा सकते हैं।

यदि हम गोस्वामी तुलसीदासकी रचनाओंको पढ़कर उनके दार्शनिक और धार्मिक विचारोंका समन्वय करते हैं, तो हम उन्हें पूरा ‘स्मार्त’ पाते हैं। शुद्ध ‘वैष्णव’ धर्म और ‘स्मार्त’ धर्ममें एक महान् अंतर है, यह यह है कि ‘वैष्णव’ धर्म ‘एकैतिक’ धर्म है, उसके शुद्ध रूपमें विष्णु और उनके किसी अवतारके अतिरिक्त किसी अन्य देवताके लिए स्थान नहीं है, और ‘स्मार्त’ धर्म सभी देवताओंको आदरकी दृष्टिसे देखता है। एक दूसरा अंतर दोनोंमें यह है कि ‘वैष्णव’ धर्म विष्णुको ही ईश्वर और सर्वश्रेष्ठ शक्ति मानता है, किंतु ‘स्मार्त’ धर्म त्रिदेवोंसे परे ब्रह्मको ही सर्वश्रेष्ठ शक्ति, और मूल-कारण मानता है; उसकी दृष्टि में त्रिदेव अथवा किसी भी देवताकी उपासना वहीँतक सार्थक है जहाँतक वह उस अनिवर्चनीय शक्तिका अनुभव करा सकती है। यदि हम इस दृष्टिसे गोस्वामीजीकी रचनाओंका अध्ययन करते हैं तो हमें पहलेकी अपेक्षा दूसरे ही धर्मकी और उनका स्पष्ट स्फुटता जान पड़ता है।

तुलसीदासने अपनी संपूर्ण रचनाओंमें ‘राम’को ब्रह्म कहा है और कितने ही स्थलोंपर उन्हें ब्रह्मा, विष्णु, और शिवसे भी ऊपर माना है।

विधि इति सगु नृनायन इति ।

^१ ‘इन्टरनेशनल इन्स्टीट्यूट ऑफ इन्डियन रिलीजियस’ के ‘स्मार्त’ शीर्षक लेखसे।

में 'नषावन' शब्द द्वारा अपनी यह धारणा उन्होंने निरान स्पष्ट कर दी है। किंतु जो बात अधिक ध्यान देने योग्य है वह यह है कि राम 'हरि (विष्णु)' को भी नषानेवाले हैं। इसी निरानाको 'मानस' के मंत्री मोह-प्रकरणमें एक प्राण्य घटनाके रूपमें उन्होंने इस प्रकार रक्खा है—

मना दाग वीरुष मग जाना । आगे राम सखि आ भ्राता ॥
 निरि रिखा पाद प्रभु देना । सखि ब्रह्म मित्र मुंदर बषा ॥
 जहँ निरदि तहँ प्रभु आगना । मगहि मित्र मुनाम प्रवीना ॥
 देखे तिर बिधि विष्णु भोवा । अमित प्रभाउ पर ते परा ॥
 बंदन चरन बल प्रभु सखा । बिबिधि बेज देखे सर देवा ॥
 पूजहि प्रभुहि देव ब्रह्म देवा । रामरूप दूसर नहि देना ॥
 अवलोक रूपनि ब्रह्मदे । मोता सखि न बेध पारे ॥
 मोह। एकर मोह सखिमान मना । गनी देखि अनि मई समता ॥^१

यहाँ भी हम वही बात पाते हैं—सभी देवता जिनमें विष्णु भी सम्मिलित हैं रामके चरणोंकी वंदना करते हैं और उनकी पूजा करते हैं। किंतु हम प्रसंगमें इतना और भी ध्यान देने योग्य है कि देवता अनेक देवोंमें रामकी पूजा करते हैं किंतु रामका रूप परिवर्तित नहीं होता। यद्यपि सतीने अनेक राम भी देखे किंतु सीता-राम (अर्थात् माया और ब्रह्म) का वेष उन अनेक परिस्थितियोंमें भी वही बना रहा। यह तथ्य हम प्रकारसे रचनेमें तुलसीदासका प्रयोजन यह जान पड़ता है कि वे रामका निर्देश उस अपरिवर्तनीय मूल-सत्ताके रूपमें करना चाहते हैं जिसे दार्शनिक भाषामें ब्रह्म कहकर अभिहित किया जाता है।

यस्तुत तुलसीदासके राम विष्णुके अवतार नहान हैं, वे स्वयं सगुण ब्रह्म हैं, यदि 'मानस में एकाध स्थलपर हमें यह भी मिलता है कि राम विष्णुके अवतार हैं तो यह उस 'अध्यात्म-रामायण' की प्रतिष्ठाया है जिसमें आदिसे अंततक रामको विष्णुका अवतार, विष्णुको ईश्वर, और ईश्वरको सर्वोपरि सत्ता माना गया है। दूसरी ओर, 'मानस की तो पूरी कथा ही पार्वतीकी इस शकाके समाधानके लिए बही गई है—

ब्रह्म जो व्यापक विरन अज, अकल अनोद अमेद ।

सो कि देह धरि होद नर, जाहि न जानत वेद ॥^२

किंतु, स्वयं तुलसीदासने भी उन राम-ब्रह्मकी प्राप्तिके लिए अन्य देवताओंकी उपासनाकी थी—'विनयपत्रिका' के अनेक पदों और स्तोत्रोंमें उन्होंने

^१ 'रामचरितमानस,' बाण०, दो० ५४, ५५ (रामदाम गौड़का संस्करण)

^२ वही, बाल०, दो० ५०

सनातनसे चले आते लगभग सभी हिंदू देवियों और देवताओं के पंदना भी है। और, ‘मानस’ के अयोध्याखण्डमें चित्रकूट आए हुए अयोध्याके नर-नारियोंसे भी उन्होंने पंचदेव-पूजा करवाई है, जो अन्य किसी ‘रामायण’ में नहीं मिल सकती। चौपाइयों इस प्रकार हैं—

एहि प्रकार गत बासर सोऊ। प्रात नहान लाग सब सोऊ॥

परि भजन पूजहि नर नारी। गनपति गौरि पुतारि तमारी॥

रमा रमन पद तदि बहोरी। दिनबर्नि अजलि अचन जोरी॥^१

ऊपर ‘दशनामी’ गोसाइयों और ‘स्मार्त’-धर्मका परिचय देते हुए त्रिन पाँच प्रमुख देवोंका उल्लेख किया गया है, हम देखते हैं कि उन्हींका उल्लेख ऊपरकी चौपाइयोंमें भी हुआ है।

एक अन्य प्रकारसे भी यह अनुमान होता है कि तुलसीदास ‘स्मार्त’ थे—यह है ‘मानस’-रचनाके प्रारंभकी तिथि-द्वारा। रामनवमियाँ दो होती हैं, एक स्मार्तोंकी और दूसरी वैष्णवोंकी। स्मार्तोंकी रामनवमी उस दिन पड़ती है जिस दिन मध्याह्नमें भी नवमीकी तिथि रहती है, किंतु वैष्णवोंकी रामनवमी उस दिन पड़ती है जिस दिन वह तिथि मध्याह्नके पूर्व ही समाप्त हुई रहती है। यदि हम किसी भी वर्षके पंचांगको उठा कर देखें तो यह भेद स्पष्ट हो जायगा। ‘मानस’ के प्रारंभकी तिथि तुलसीदास इस प्रकार देते हैं—

सबत सोरह से रक्तीसा। करो कमा हरिपद धरि सीसा।

नवमी भौमवार अधुमात्त। अवधपुरी यह चरित प्रकासा॥^२

गणनासे यह भलीभाँति प्रमाणित है, कि वैष्णवों की रामनवमी स० १६३१ में बुधवार को पड़ती है और स्मार्तोंकी मंगलवारको। यहाँपर तुलसीदासने स्पष्ट ही भौमवार (मंगलवार) को रामनवमी मानकर अपने विरह विभुत ग्रंथके प्रणयनका प्रारंभ किया है, फलतः उनके ‘स्मार्त’ होनेमें और भी कम संदेह रह जाता है।

‘दशनामी’ गोसाइं अधिकतर शिवोपासक ही हुआ करते हैं, इस कारण बहुधा उन्हें शैव-संप्रदायकी एक शाखा-मात्र माना जाता है, जो कदाचित् कितना ही ठीक नहीं है क्योंकि उक्त धर्म ‘स्मार्त’ है जैसा ऊपर कहा जा चुका है। और शिवके लिए तुलसीदासके हृदयमें अत्यंत ऊँचा स्थान है, यह एक ऐसा तथ्य है जिसे हम सभी जानते हैं। अपने ‘मानस’ के प्रारंभिक तीन फाड़ों का

^१ ‘रामचरितमानस’, अयोध्या०, दो० २७३ (रामदास गौड़का संस्करण)

^२ वही, बाल०, ६४

प्रारंभ ही से शिष्यकी बंदनामें करते हैं, और रामकी बंदना तीनों बार से उससे पीछे करते हैं। गुणः, 'मानस' की भूमिका में ये कहते हैं—

गुरु गिगु गागु महेम मबानी । प्रगुपी धानबधु दिन दानी ॥

धिरव ध्यानि मगा मिय पिय व । दिन निरपधि मव बिधि गुप्ता वे ॥१

हित-उपदेशके लिए शंकरजी गुरु माननेकी बातका अर्थमें ये अपने जीवनके अंतिम दिनोंमें बड़े गुरु नीचे लिखे छंदकी दूसरी पंक्तिमें स्पष्ट रूपसे कहते हैं—

धीरापनि गारेव सदाव हनुमान निन

हित उपदेशके महेस माने गुरु हैं ॥

मानस बचन गाय सरन विहार पाय

गुहरे भयेम गुर मैं न जाने मुर हैं ॥

ध्याधि भूत जनिन उपाधि बाहू सखरी

समाधि बाजे गुप्ता की जानि जन कुरहे ॥

कपिलाध रवनाध भोतानाध भूतनाध

रोगमिधु क्यो न टारियन गाय मुर हैं ॥२

संतोंने गुरु और गोविंदमें कभी अंतर नहीं दिया है, और तुलसीदासने तो 'विनयपत्रिका' के एक स्तोत्रमें जो 'हरि शंकर' नाममें प्रख्यात है दोनोंकी स्तुति भी एकत्र की है।^१ इतना ही नहीं, 'विनयपत्रिका' के एक अन्य स्तोत्रमें उन्होंने शिवको न केवल 'निर्गुण निर्बिकार' कह कर संतोष किया है वरन् 'विष्णु-विधि-बंध-चरणारविंद' तक कह डाला है।^२

प्रश्न यह है कि क्या सोलहवीं और सत्रहवीं शताब्दीका निरा वैष्णव कभी यह कह सकता था कि राम ब्रह्मा, विष्णु, और शिवकी 'नचानेवाले' हैं, यद्यपि उससे भी अधिक यह कि शिवके चरणोंकी बंदना विष्णु और ब्रह्मा भी करते हैं। यदि ऐसे वैष्णव साधुके सिरकी विधिवत् पूजा 'वैरागी नामक विरक्त-वैष्णव-दलने न की तो निस्तदेह उसने अपने दलके इतिहासमें एक अलामान्य घटनाको स्थान दिया। किंतु न तो कोई हम प्रचारकी जनधुति है और न इस विषयका कोई उल्लेख तुलसीदासने ही किया है कि वैष्णवोंने भी उन्हें कभी पट बहुंचाया। उलटे, उन्होंने यह कहा है कि शिवके उपासकों और सेवकोंने उन्हें पीड़ा बहुंचाई। 'विनयपत्रिका' के एक पदमें वे शिवसे प्रार्थना करते हुए कहते हैं—

१ 'रामचरितमानस,' बाब०, दो० १५ (रामदास गीष्ठा संस्करण) ।

२ 'बाहुक,' ४३

३ 'विनयपत्रिका,' ४९

४ वहा, १२

गाँव बसत नामदेव काहुँ न जिहोरे ।
अभिमानिक बापा भई ते विकर लोरे ॥
देवि बोलि बलि बरजिष करछुनि कछारे ।
तुलसी दनि कीयो चई सट साहि सिहारे ॥*

कितनी आर्त प्रार्थना है ! ‘तुम्हारे गाँवमें बसते हुए भी मैंने तुमसे कभी कोई याचना नहीं की...।’ धीरे, ‘कवितान्तों’ के एक छंदमें वे महान्तक कहते हैं, ‘यदि आप मेरी प्रार्थना नहीं सुनते तो मुझे अपने स्वामी से कहना पड़ेगा । उनपर यदि मेरे स्वामी आपको कुछ उलाहना दें तो उसके लिए मुझे मत उलाहना दीजिएगा, मैं अपना कर्त्तव्य कर चुका’—

देवसरि सेवौ नामदेव गाँव राबरे ही
नाम राम ही के लागि उजर भरन ही ।
दीवे जोग तुलसी न लेत पाहू को कहु
निरसी न भलाई भार पोच न करन ही ॥
प्ले पर ह जो बोक राबरे हूँ जोर करै
तानो जोर देवे दीन द्वारे गुदरत हाँ ।
पाद के उराहनो उराहनो न दीजै मोहि
कान-कला कासीनाथ कहे निबल ही ॥*

अब, प्रश्न यह है कि किसी ऐसे वैष्णवको शिवके सेरकोंने क्यों कष्ट पहुँचाया होगा जो वैष्णव होता हुआ भी शिवके लिए ‘विष्णु-विधि-यन्त्र-वर्णनविद्’ पद का प्रयोग करता हो ।

बाहुपीडाके भयंकर रूप धारण करनेपर अपने जीवनसे निराश-से होते हुए तुलसीदासने ‘बाहुक’के दो छंदोंमें अपने पिछले जीवनकी कुछ कथा बड़े सुंदर ढंगसे कह डाली है । इन्हींमेंसे एक इसप्रकार है—

बालपने सुये मन राम सनमुख भयो
राम नाम लेत लागि रात दूख दाक ही ।
परथे लोकरीति मैं पुनोत प्रीति रामराय
मोहनस बैठ्यो तोरि तरक तरक हाँ ॥
छोटे छोटे आनन काचल अन्नायो
ब्रजनाकुमार सोध्यो राम पानि पाक ही ।
तुलसी गोसाईं भयो भोंडे दिन भूनि गयो
ठाको फल पावन निदान परिपाक ही ॥*

* ‘विनयपत्रिका’, ८

* ‘कवितान्तों’, उत्तर० १६५

* ‘बाहुक’, ४०

अर्थात् 'वाल्यावस्थामं मे स्वभाषत राम-मन्मथं द्रुष्या, रामया ही नाम
 खंवर द्रुष्ये मांगगा गता था । फिर चौकाचारोंमें पद कर जब मोदपन रामकी
 पुनीत प्रीतिपो यथायक तोड़ बैठा तब मुझे दुराचरणांम पदा द्रुष्या देखकर
 रामके सेवक द्रुमानने मेरा उद्धार किया और मुझे रामके पवित्र चरोंकी प्राप्ति
 हुई । किन्तु, मैं 'गोसाईं' होगया और अपने दुर्दिनोको भूल गया उसीका फल
 धर्ममें मैं भलीभाँति हूँ रूपमें धारहा हूँ ।' उस 'फल'की ओर आगेके छंदमें
 इन शब्दोंमें मंचेन किया गया है—

ताते तजु देगियत घोर बरतोर निम

पूँति पूँति निरमल लोन रामएव को ॥१

इन कुछ बातोंके आधारपर म्यत यह धारणा होती है कि 'तुलसीदास'
 नामके आगे लगा हुआ 'गोसाईं' शब्द केवल चिरंतिथा परिचायक नहीं है ।
 संभवत यह उनके किसी 'गोसाईं' उपाधि देनेवाले सम्प्रदायमें दीक्षित होनेपर
 उनके नामके साथ लगा । यह 'गोसाईं' सम्प्रदाय कर्मसे कम इस समयके
 वैष्णव-गोसाईं सम्प्रदायोंमें से कोई न था । गोसाईंजीकी कृतियोंमें 'स्मार्त' मतकी
 इतनी गहरी छाप है, और शिष्यने प्रति उनकी इतनी ऊँची भावनाएँ हैं कि
 अधिकतर समय यही जान पड़ता है कि वे 'दशनामी' सम्प्रदायमें दीक्षित
 हुए थे—या ऐसे ही किसी अन्य 'स्मार्त' सम्प्रदायमें, जो 'गोसाईं' उपाधि
 अपने अनुयायियोंको देता था और अब वह सम्प्रदाय लुप्त होगया है । यह भी
 निरिचल-सा है कि वे 'स्मार्त' अतएव नहीं बने रहे, और किसीमय पक्के
 'वैष्णव' होगए, कदाचित् इसीकारण शिष्यके सेवकोंने उन्हें घटिन पीडा भी
 पहुँचाई, किन्तु यह 'गोसाईं' उपाधि जो एवबार उन्हें मिल चुकी थी अतएव
 उनके नामके साथ लगी रही और आज भी लगी चली आरही है । यह क्रिया
 कालांतरके प्रयोगके कारण इतनी स्वाभाविक-सी होगई है कि अधिकतर हम
 तुलसीदासका नाम लेने के स्थानपर अब कभी उनका बोध कराना होता है,
 केवल 'गोसाईंजी' या 'गोस्वामीजी'-नामक उनकी उपाधियोंद्वारा ही उनका
 बोध कराते हैं । विस्तृतत, क्या उनके नामके साथ लगा हुआ 'गोसाईं'
 शब्द इतना निरीह है कि हमें उसपर विचार करनेकी कोई आवश्यकता नहीं ।
 संभवत उसमें एक स्वर छिपा हुआ है जिसके अनुसंधानका प्रयत्न कदाचित्
 अभी तक नहीं किया गया है । आशा है कि विद्वानोंका ध्यान इस ओर अवश्य
 आकर्षित होगा ।

‘कवितावली’ और तुलसीदासके अंतिम दिन

लेखकको कुछ दिन हुए फाशीके साहित्यरंगन पं० विजयानंद त्रिपाठी के यहाँ ‘कवितावली’ की एक प्राचीन हस्तलिखित प्रति देखनेको मिली थी। जिसप्रकार अन्य प्रतियोंमें ‘कवितावली’के साथ ‘हनुमानबाहुक’ भी रहता है, उसीप्रकार यह इत्तमें भी है। यह प्रति यद्यपि १८२० वि० की है, फिर भी अभीतक जितनी प्रतिपाँ उस ग्रंथकी प्राप्त हो सकी हैं, उनमें यही सबसे प्राचीन है। इसकी समाप्ति इस प्रकार है—

“इति श्री कवितारामायणे गोशाह तुलसीदासकृत बाहुक सहितं समाप्तं ॥
सुभं संवत् ॥ १८२० ॥ शके ॥ १७३५ ॥ माघ सुदी ॥ ३ ॥ सोमवार जया
प्रति लिपा ॥ राम राम राम राम ॥ आरतपाल कृपाल वै राम जेही सुमिरे
तेहिको सहँ ठावे । नाम प्रताप महा महिमा भक्ते नित्ये खोटेड छोटेड पावे ॥
सेवक येक ते येक”

“—येक ते येक” के बाद प्रति खंडित है, जिससे ठीक-ठीक यह कहा नहीं जा सकता कि ऐसे और कितने छंद परिशिष्ट रूपसे प्रतिके अंतमें लिख दिए गए थे; किंतु अनुमानतः ऐसे एकाध छंद और रहे होंगे। ये छंद संभवतः प्रतिलिपि धरते समय छूट गए रहे होंगे। ऊपरके अंतिम छंदका जो अंश प्राप्त है, उससे यह स्पष्ट है कि यह ‘कवितावली’ (ना० प्र० सभा संस्करण) के उत्तरकांडका १२७वाँ छंद है।

‘कवितावली’ की अन्य प्रतियोंके साथ ऊपरकी प्रतिका मिलान करनेपर यद्यपि ग्रंथके अन्य अंशोंमें विशेष अंतर नहीं मिलता, तथापि उत्तरकांडके अंतिम अंश और ‘बाहुक’ में ध्यान देने योग्य अंतर दिखाई पड़ता है। नीचे इसी अंतर को स्पष्ट करनेके लिए, विषयोंके अनुसार अंतिम छंदोंके समूहीकरणमें, उन छंदोंको कोष्ठकोंके भीतर रक्खा गया है जो उपर्युक्त प्रतियों में भी मिलते हैं, और जो छंद उपर्युक्त प्रतियों में नहीं मिलते उन्हें बिना कोष्ठकोंके लिखा गया है। इन पिछले प्रकारके छंदोंमें हम ‘अतिरिक्त छंद’ कहेंगे। समूहीकरण नीचे दिया जाता है—

१. मार्गमें पक्षिना उपात—'वयितायनी', उत्तर० (१६६), (१७०), (१७१), १७३, १८१ और १८२ ।
२. कारीमें दरिद्रता, बेरारी और उनके आदि—'वयितायनी', उत्तर० (१७) और १७६ ।
३. बाहुपांशु—'वयितायनी', उत्तर० (१६६), (१६७) और (१६८); और 'बाहु', (१-४), ६-१७, (१८, १९), २०-२२, (२३-२०), २१, (२२), २३, २६ और (३७) ।
४. कारीमें महामारी—'वयितायनी', उत्तर० १७३, १७४, १७५ और १७६ ।
५. पक्षिके उपद्रव, दरिद्रता और महामारी शान्ति—'वयितायनी', उत्तर० १८३ ।
६. बाहुपांशुमें पितृ शरीर नरमें पादा और परतोर आदि—'बाहु', ३८ ४४ ।
७. महामयाय—'वयितायनी', उत्तर० १८० ।

इस वर्गीकरणमें यह स्थान देने योग्य है कि मातम से अतिम चार विषयोंका एक भी छद् १-२० वि० की प्रतिमें नहीं मिलता, जिससे यह स्पष्ट है कि उनमें हमें वे ही छद् मिलते हैं, निम्नो रचना कारीकी महामारीने पूर्व हो चुकी था ।

ऊपरकी घटनाओंमें म पहला, दूसरा गार पीया एक दूसरामें कुछ मिलती हुई घटी था, यह कविने दो छदास अत्यंत स्पष्ट है । ये दोनों छद् इसप्रकार हैं—

निपट बनेरे अथ औगुन घनेरे नर
नारिक अनेर जगदब बेरी चरे ई ।

दारिद्री दुखारी दधि भूतुर भिछारा भार
लोभ माद काम कोइ वचिमत घरे ई ॥

लोवरानि राखी राम माखी बामदब जान
चानवी बिननि मानि मातु बहा मरे ई ।

महामारा महेशानि मदमावी रानि
गोद म जन्का रामि दाम वामीनाली नर ई ॥१

आश्रम वरन वनि विवस बिन्न मय
निन्न निन मरनाद मोयरा सा दार दा ।

सखर सरोष महामारी हा तैं जानिषत
साहिब सरोष दुनी दिन दिन दारिदी ॥

गरि नर आसत पुकारत मुने न बोड
 बाट देवनति गिनि मोटो मूठ मार दी।
 तुलसी समीत पान सुमिरे वृषाउ राम
समय गुजरना सगरी सगरी दी॥

इन तीन घटनाओंमें से कलिके उत्पातोंके संबंधमें ऐतिहासिक साक्ष्य मिलना असंभव है, यह स्वतः स्पष्ट है, किंतु शेष दोके संबंधमें हमें सत्राट् जहाँगीर के शब्दोंमें एक बड़ा सुंदर ऐतिहासिक साक्ष्य प्राप्त है, और यह इसप्रकार है—

“मेरी यादशाहसके ग्यारहवें सालका नौरोज़ रबीउलमभवल १, सन् १०२५ हिजरी (१० मार्च, १६१६ ई०) को पड़ता है।

“इस सालमें या कुछ कुछ समय सालमें ही एक ख़ौफनाक बया हिंदु-राजानके कई हिस्सोंमें बकायक जाहिर हुई। पहले यह बजायके एक ज़िलेमें जाहिर हुई, और धीरे धीरे ला-रै तक पहुँच गई। इससे बहुतेरे मुसलमानों और हिंदुओंकी जान ली। पर सरहिंद और दोआबमें होती हुई देहली और उसके ग़ज़नीकी इलाक़ोंमें फैला गई, और उन इलाक़ोंको बरबाद कर दिया। अब यह बिस्वुल शात है। बुद्धे लोग कहते हैं और पुरानी तयारीज़ोंमें भी पर जाहिर है कि यह बीमारी इस मुल्कमें पहले और कभी नहीं आई थी। मैंने हक़ानो और आलिमोंने इस बीमारीका सबब पूछा। चूंकि दो तारातफ़ लगातार मुल्कमें बहुत पड़ा या और पानी कम बरसा या, कुछने कहा कि यह बीमारी ख़ूब और ब्रह्मके सबबसे ज़राब हुई हवाकी बजहसे थी, और कुछ दूसरे लोगोंने दूसरी बजहें पताईं। यह सब खुदा ही जानता है, और हम लोगोंको सभके साथ उसके इरादेको मानना चाहिए।”

जहाँगीरके सबसे विश्वासपात्र इतिहास लेखक मोतमिद ख़ाने इस बजाय एक बयातप्य परिचय देते हुए अंतमें लिखा है—

“हिंदुस्तानमें कोई भी मुक़ाम इस बीमारीसे बचा नहीं, यह लगातार आठ सालतक मुल्कमें बनी रही (अर्थात् १६१६ से १६२४ ई० तक)।”

काशीमें इसके फैलनेका कोई निश्चित समय ज़िती इतिहास लेखनने नहीं दिया है। अंगरेज़ोंमें यह १६१६ ई० में प्रचल हुई, और १६१६ ई० के वसंतमें भी बनी रही, बयापि आंगरेज़ी सूचनाके आधारपर लिखे हुए सूक्तके १२ और १३ मार्चके पत्र मिले हैं, जिनमें इसके समयपर रूप धारण करनेका उल्लेख हुआ

१ ‘कवितावली’, उत्तर० १८३

२ ‘बालवान चहामोरी’ इतिवट (६), पृ० ३४५

३ ‘इफ़बालवाना’, इतिवट (६) पृ० ४०५

है, और अभी समयकी आगरेने दिखी भेजा दुहें रिपोटोंमें भी अनुशोंके प्रतिदिन मरनेका उपलक्षण हुआ है। कलतः जिस गतिमें यह पूर्वकी ओर बढ़ रही थी उसके आधार पर यह अनुमान करना फटाचिह्न अनुपिन न होगा कि मार्गमें यह मन् १६२१ या १६२२ ई० के अंतिम महीनोंमें प्रकट हुई होगी और मन् १६०२ या १६२३ ई० के प्रारंभिक शो-नीन महीनोंतक बनी रही होगी।

कलि और द्रिदताके उपद्रव महामारीके शान्त होनेके पूर्व ही शांत हो गए थे, यह ऊपर उद्धृत किए हुए दो छंदोंमें से प्रथममें स्पष्ट है। पीछे महामारीका उपद्रव भी शांत हो गया था, यह दूसरे उद्धृत छंदमें स्पष्ट है। किंतु, ऐसा जान पड़ता है कि बाहुपीदा बनी रही—यह महामारीके पूर्वमें ही थी, और उसके पीछेतक बनी रही। इनकी शांतिमा कविके किसी छंदमें स्पष्ट उल्लेख नहीं हुआ है, उसके 'बाहुक'के उन छंदोंमें जो उपर्युक्त प्रति में नहीं मिलते, उसके बदले का उल्लेख है।

इन 'अतिरिक्त' छंदोंमें से एकमें योंकी ओर संकेत करते हुए हनुमानसे कहा गया है कि जिसप्रकार जत्रामेकी भाइ योंका जल पड़ने ही जल जाती है उसीप्रकार वे उस कठिन पीड़ाका अंत कर दें।^१ दूसरे दो 'अतिरिक्त' छंदोंमें उस पीड़ाके पीछ, पेट, मुंह और समस्त शरीर में फैल जानेका उल्लेख हुआ है।^२ एक अन्य 'अतिरिक्त' छंदमें परचात्ताप करते हुए कहा गया है कि प्रतिष्ठा पानेपर रामराय की ओरसे कृतप्रसाद करके उनका भजन छोड़ देनेका ही यह परियाम हुआ है कि शरीरमें घोर परतोरके रूप में फूट-फूट कर उन स्वामीका ममक निकल रहा है।^३ एक अन्य 'अतिरिक्त' छंदमें कवि कहता है कि उसके हृदयमें हर और हरिके लिए भी भाग नहीं है, यदि कोई भी उसकी दुःमह पीड़ाका अंत कर सकता है तो वह राम है।^४ और, एक अन्य 'अतिरिक्त' छंदमें जो 'बाहुक'की समाप्तिका छंद है, वह कदाचिन् अंतिम बार हनुमान, रामराय तथा शंकरसे प्रार्थना करके बैठ जाता है। यह निरचय-पूर्वक कहना कठिन है कि उसकी प्रार्थना सुनी गई या नहीं, और, न यही कहा जा सकता है कि उसके कितने दिनों पीछे 'कवितावली' के एक 'अतिरिक्त' छंदमें^५ महाप्रयाणके समयका चेमकरोके शुभ-दर्शनका उल्लेख करते हुए वह अपनी जीवन-लीला समाप्त करता है।

^१ 'बाहुक', ३५

^२ वही, ३८ और ३९

^३ वही, ४१

^४ वही, ४२

^५ 'कवितावली', उत्तर० १८०

‘मूल गोसाईंचरित’ की ऐतिहासिकता पर कुछ विचार

‘मूल गोसाईंचरित’ में तीन प्रमुख साहित्यिक तथा ऐतिहासिक व्यक्तियों के संबंधमें उल्लेख आए हैं वे इसप्रकार हैं :—

साहित्यिक—हितहरिवंश, सूरदास, गोबुलनाथ, मीराबाई, रसजान, केशवदास, नाभादास, नंददास, मलूकदास तथा गंग ।

ऐतिहासिक—उदयसिंह, दिङ्गोपति, टोडर जमीनदार, रद्दोम, जहाँगीर तथा वीरबल ।

प्रस्तुत निबंधमें साहित्यिक व्यक्तियोंमेंसे अतिम दो तथा ऐतिहासिक व्यक्तियोंमेंसे अंतिम, अर्थात् मलूकदास, गंग तथा वीरबलको छोड़कर सपर विचार किया गया है ।

मलूकदासका उल्लेख ‘मूल गोसाईंचरित’ में इस प्रकार आता है—

दोहा—देवमुरारी भेंट मिलि, सहित मलूकदास ।

पहुँचे काशी मे ऋषय, किये अलख निवास ॥ ८३ ॥

और यह घटना उक्त ग्रंथके अनुसार १६२१-२२ वि०की ज्ञात होती है । मालूम दिनायकरायजीने देवमुरारीको मलूकदासका गुरु माना है^१ यद्यपि यह उक्त उद्धरणसे स्पष्ट नहीं होना । किंतु, साहित्यके इतिहाससे भी इस विषयपर प्रकाश नहीं पड़ता । मलूकदासका जन्म १६२१ वि०में हुआ था,^२ और इससमय उनकी अवस्था अधिकसे अधिक २१ वर्षकी रही होगी, अतएव, यदि वे देवमुरारीके शिष्य रहे हो तभी गोस्वामीजी ऐसे १०० वर्षके बृद्ध महारमाका^३ उनसे भी भेंट कर लेना अनुपयुक्त नहीं कहा जा सकता है । किंतु, इस विषयपर दृढ़तापूर्वक कुछ न कहे जा सकनेके कारण प्रस्तुत निबंधमें विचार नहीं किया गया है ।

इसीप्रकार, गंगकी मृत्यु १६६६ या १६७० वि०में होनेका उल्लेख ‘मूल गोसाईंचरित’ (दो० ६१, ६२) में होता है, और उसमें यह भी लिखा

^१ ‘श्रीमद्गोसामिचरितम्’, पृ० ३६

^२ रामचंद्र शुक्ल, ‘हिंदी-साहित्यका इतिहास’ पृ० ९०

^३ क्योंकि ‘मूल गोसाईंचरित’ के अनुसार गोस्वामीजीका जन्म स० १५४४ में हुआ था ।

है कि गोस्वामीजीको दुर्गन्धन करनेके कारण मार्गमें उन्हें एक हाथीने मार डाला। विष्णु गंगकी मृगयुवा निश्चिन्त समथ न ज्ञान हो मयनेके कारण इस विषयमें दृष्टि पड़ा भाँगी जा मयन्ता; परन्तु वस गोस्वामीजीको दुर्गन्धन करनेके कारण उमरपी गेली दुर्गन्धि दुर्द पद उरनेम भी मही अन्यत्र नहीं आया ।^१

वीरवल्लभे विषयमें 'मूल गोसाईंचरित' में इसप्रकार उल्लेख है—

विरवल्लभ का चरित भया, जो पद बाग किया।

हुँडि पाइ नहि हरि ३२, मुनि निष दोष प्रकाश ॥ १८ ॥

यह पद्या १६०० वि० की समाप्तिपर जहाँगीरके ज्ञानपर हुई है और वीरवल्लभ १६८६ ई० (१६४२ वि०) में ही वीरगनिषी प्राप्त हो चुके थे ।^१ फिर भी, उपर्युक्त उल्लेखमें उनके जीवित रहनेका आशय स्पष्ट न हो मयनेके कारण उमपर यहाँ विचार नहीं किया जा सकता।

यहाँपर विचार करनेमें 'मूल गोसाईंचरित' के उल्लेखोंका प्रश्न उत्पन्न गया है।

हितहरिवंश

वेणीमाधवदास हितहरिवंशजीके विषयमें इसप्रकार उल्लेख करते हैं—

वृदासन त हरिकुस हितु। प्रियदास नवल निव सिन्ध मृदू ॥

पटये नित आह जोहार विधे। सुरदत्त सुपेधि सप्रेम दिधे ॥

जमुनाधर राधासुधानिधि जू। अरु राधिराज न महा विधि जू ॥

अरु पानि दह हित हाथ निधा। मोरह सै नव जमाष्टमि की ॥

तदि माहि निमी बिनयी बहुरी। सोह बान मुपागर सो फहुरा ॥

रनना महाराजि की आवत जू। चित मोर मदय तालचारन जू ॥

रतिक रस मां तु त्याग चहो। मोहि आशिष देख्य हुँ लहो ॥

सोरठा—मुनि विनती मुनिनाथ, एवमस्तु इति भावज।

तनु तमि अये सनाथ, नित्य निर्वृत्त प्रवेम बरि ॥ ८ ॥

अतः यह स्पष्ट है कि 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार—

(य) हितहरिवंशजीने १६०६ वि० के पूर्व ही 'जमुनाधर', 'राधासुधानिधि', तथा 'राधिराज'की रचना समाप्त की थी। और

(ख) उन्होंने १६०६ वि० की महारास-रजनी अर्थात् कार्तिकी पूर्णिमाको शरीरत्याग किया।

ग्रंथों के विषयमें ठीक तथ्यबोध का धनुरूपान बनाकर अभ्यास नहीं हुआ है, किन्तु ‘हितगोसा रत्नमाला’ १५०० से १५४० वि० तक माना जाता है।^१

हितगोसा मृत्यु के निश्चित साक्ष्य के विषयमें राजन है कोई मतभेद हो किन्तु इतना निश्चित है कि उनका देहांत १५०६ वि०में नहीं हुआ क्योंकि ‘ओरछानरेश गंगाराज मण्डलसाहू के राजतुल्य ओरछासिंह कासगी १५२२ वि० के लगभग आपके लिखे हुए थे।’^२

सूरदास तथा गोकुलनाथ

येणीमाधवदास निखते हैं—

दोहा—सोरह सै सोरह ली, अमर गिरि दिग रास ।

मुम प्कात प्रदेश मई, माये घर नू दास ॥ २९ ॥

पठये गोकुलनाथ जी, बूख रग म मोरि ।

इग केरत किन चातुरी, लान गोसाईं छोरि ॥ ३० ॥

एहि घर दिखावत सागर को, मुनि प्रेम क्या नन्नागर को ॥

पद इद पुनि गाय मुनाय ॥ १६ ॥ पद पवन पै सिर नाय रहै ॥

अन भासित छइम स्याम हरै, बहि वीरति मोरि विगत करै ॥

मुनि दोमल पै नदादि दिये, पद बोधि उठार रागाइ दिये ॥

कहै स्याम कदा रस चाखत हैं, रनि म्बक गी हरि राखत हैं ॥

तनिको नहि सशय है यहि मां, श्रुति दोः बरानन हैं मदिमा ॥

दिन सात रहै सनसग पै, पद कंज गहै नव जान लौ ॥

गति बाह गोसाईं प्रबोध दिये, पुनि गोकुलनाथ को पत्र दिये ॥ ३१ ॥

अतएव, ‘मूल गोसाईं चरित’ के अनुसार सूरदास गोस्वामीजीके पास १६१६ वि०में आए। अमीत्य सूरदास मृत्यु के लिखि निश्चित नहीं हो सके हैं, किन्तु अनुमान यही किया जाता है कि उनका देहांत १६१७ वि० और १६२० वि० के बीच या कुछ ही पीछे हुआ होगा। उनके जन्म समयका जो अनुमान विद्वान् करते आए हैं उसके अनुसार १६१६ वि० में सूरदासकी

^१ रामचंद्र शुद्ध, ‘हिन्दी-साहित्यका इतिहास,’ पृ० २७०

^२ वही, पृ० २७५

^३ वही, पृ० २५५

महात्मा लगभग ७६ वर्षोंकी रहो होगा, और गुलामोदायजीकी वेश्यामाधवदासके समुगार भी ६२ में छपिवा न रहा होगा, क्योंकि वे गोरवामांजोवा लग्न १६६४ वि० में हुआ पहले है, चतुर्थ, अगर का विषय मूरदास ऐसे बृद्ध महात्माके संबंध में कम प्रामाणिक ज्ञेयता है। थोड़ी देरके लिए यदि हम यह मान भी लें कि गुलामोदाय और मूरदासको भेंट हुई थी फिरभी यह नहीं माना जा सकता कि १६१६ वि० में उन्हें गोदुलनायकाने कृष्ण-रंगमें दूधोकर भेजा होगा। यहीतक नहीं, वेश्यामाधवदासका कहना है कि गोस्वामीजीने मूरदासके हाथ उनके नाम पत्र पत्र भी दिया। गोदुलनायका समय १६०८ वि० से १६६८ वि० तक म जाना है। अतएव, यह नितांत संशय प्रतीत होता है कि उन्होंने मूरदासको कृष्णरंगमें दूधोकर गोस्वामीजीके पास भेजा होगा, और गोस्वामीजीने भी उनके नाम पत्र दिया होगा।

मीराँदाई और उनका पत्र

वेश्यामाधवदास लिखते हैं —

तै पालि गण अब घर बचा। जर मैं पधराय वै स्वाम दूरी।

दोहा—तब आयो भेराह ते, बिप्र नाम सुवराण।

मीराबाई पत्रिया, लावो प्रेम प्रबाल ॥ ३१ ॥

पदि पानी उत्तर निम्ने, गीत वरिष्ठ बनाय।

सब तमि हरि भजियो मनो, कहि दिय बिप्र पठाय ॥ ३३ ॥

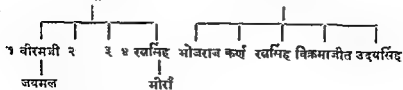
जिसमें यह ज्ञान होता है कि मीराँदाईने १६१६ वि० में गोस्वामीजीको पत्र भेजा था। इस पत्रके विषयमें विचार करनेके लिए मीराँदाईके दोनों कुलोंके इतिहाससे कुछ परिचित होना पड़ेगा। इसलिये पहले दोनों राजवंशों का उपयोगी विस्तार नीचे दिया जाता है।

मैदता राजवंश

राव दूदाजी

मेवाड़ राजवंश

राणा भांगा



मीराँके पितृकुल तथा श्वसुरकुलका संबंध १२७३ वि० में कुँवर भोजराजके साथ मीराँका विवाह होनेपर स्थापित हुआ ।^१ भोजराजकी मृत्यु १२८३ वि० के पूर्व ही हो चुकी थी । १२८२ वि०में राणा साँगाकी भी मृत्यु होगई । उनकी मृत्यु के पीछे दो वर्षोंमें दो राजकुमार कर्ण तथा रत्नसिंह गद्दीपर बैठे, और फिर १२८७ वि० में विक्रमाजीत गद्दी पर बैठे । वे १२९४ वि० तक उसपर स्थित रहे, जब यनवीरने उनसे गद्दी छीन ली । विक्रमाजीत ही वे राणा थे जो मीराँको फट देते थे । अतएव, यदि मीराँने गोस्वामीजीको अपने पंडित होनेका कोई पत्र लिखा होगा तो यह १२८७ वि० से १२९४ वि० के बीच होगा, न कि उससे २२ वर्ष पीछे । राजस्थानके इतिहासकार तो १६०३ वि० में ही मीराँकी मृत्यु भी मानते हैं । इस दशामें मीराँबाईने १६१६ वि० में गोस्वामीजीको पत्र लिखा होगा यह असंभव ज्ञात होता है ।

रसखान

वेणीमाधवदास लिखते हैं कि १६३३ वि० के मार्गशीर्षमें जब ‘मानस’ प्रयोध्यामें समाप्त हुआ तो सबसे पहले उसे वहीं मिथिलाके रूपारण्य स्वामीने सुना^२, उनके पीछे संडीला-निवासी नंदलाल स्वामी^३ और रसखानने—

स्वामि नंद मुलाल को सिष्य पुनी । तिसु नाम दयाल मुदास पुनी ॥
लिखितै स्वद घोषी खंडाम गयो । गुरुके दिन जाय मुनाय दयो ॥
यमुना तटपै अय बत्सरनौ । रसखानहि जाइ मुनावत भो ॥ ६६ ॥

इस उद्धरणसे यह स्पष्ट ज्ञात होता है १६३४-३७ वि० में रसखानने संडीलेके दयालदाससे यमुनातटपर ‘मानस’ सुना ।

‘२२२ वैष्णव की वार्ता’में २१८वीं वार्ताका विषय है—

“गोसाईंजीके सेवक रसखान पठान दिल्लीमें रहेते हसे तिनकी वार्ता ।”
उक्त वार्तामें यह लिखा है कि रसखान एक साहुकारके लडके पर सुरी तरहसे मुग्ध थे । एकवार चार वैष्णव बारहे थे तो आपस में उन्होंने यह चर्चा की कि यदि कोई प्रेम करे तो रसखानकी भाँति । रसखानका ध्यान जब उनकी ओर आकर्षित हुआ तो उन्होंने रसखानको श्रीनाथजीका चित्र दिखाया जिससे रसखानका मन उस लडकेसे हटकर श्रीनाथजीमें लग गया । वे अब वृंदावन आए

१ ‘महिलाश्रुदवाणी’, पृ० ५९

२ ‘मूल गोसाईंचरित’, दो० ६६

३ वही, दो० २८

श्रीर गोसाईं विद्वज्जायजीके सेवरु हूए । 'मथो रमंगानने जानेइ मीर्जन श्रीर
वपिन श्रीर दोदा यहोग प्रवार ये घनाए ।'

रमंगानने 'प्रेमपाटिका' की रचना १६७१ वि० में की । 'विद्वज्जायजीका
मरण-काल १६४३ ई. से इन्का १६४० के लगभग उनका शिष्य होना जान
पड़ता है । अतः इन्का जन्म-काल १६१५ से लगभग समझाई है ।' इस
दृष्टांत रमंगानने १६३४-३७ वि० में 'मानस' गुना होगा—गो भी सोन
घरं तब जागतार—विरवागयोग्य नहीं जाल होता । इस समय वे कदाचित्
साहूकारके लक्ष्यके कयापर 'मानस' की राम-क्याकी अपेक्षा अधिक ध्यान देते
रहे होंगे ।

केशवदास तथा 'रामचंद्रिका'

येहीमाधवदास लिखते हैं कि मीनकी मनीषरीके उतरते ही (मीनकी
मनीषरीका अंत १६४२ वि०के उपेष्टमें हुआ था) बायाँपुरीमें मरीका प्रवेश
हुआ किन्तु उमे गोसाईंजीने भगवानने विनय करके भगा दिया ।' मरीके
पीछे ही केशवदास गोस्वामीजीके दर्शनार्थ आए श्रीर एक ही रात्रिमें उन्होंने
'रामचंद्रिका' ऐसे घटे वाक्यप्रथ की रचना भी कर डाली—

परि केशवदास बड़ रसिवा । घनश्याम मुजुल नम क बसिया ॥
परि जानि के दर्शन हेतु गये । रहि बाहर सुचन भेजि दिये ॥
मुनि के पु गोसाईं वदे श्रुनो । बसि प्राकृत केशव आवन दा ॥
किरि मे नट केशव सो मुनि के । निज तुच्छता आपुर ते गुनि मे ॥
जब मधक ठेरु मे रहि के । ही भेटिही कामिद विनय गदि है ॥
घनश्याम रहै घामीराम रहै । बनमद रहै विनराम सहै ॥
रविराम सुचंद्रिका रागहि मे । जुरै केशव जू कमि पामिदि मे ॥ ५८ ॥

हमप्रकार, 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार 'रामचंद्रिका' की रचना १६४३
वि० के लगभगकी है, किन्तु यह नितात अशुद्ध है, क्योंकि उक्त ग्रंथमें ही
स्पष्ट शब्दोंमें लिखा हुआ है कि उसकी रचना १६२८ वि० में हुई । 'इन
ग्रंथको केशवदासने स० १६२८ वि० कार्तिक सुदी १२ बुधवारको समाप्त
किया । इसे इन्द्रजीतमिहने यनवाया या' ।' अतएव, 'मूल गोसाईंचरित' का
उल्लेख इस विषयमें अत्यंत अमूर्ण जान पड़ता है ।

रामचंद्र शुक्ल, 'हिंदी-साहित्यका इतिहास' पृ० १९३

२ 'मिश्रबुधिनोद,' पृ० ३३८ [स० १९८३ संस्करण]

३ 'मूल गोसाईंचरित,' दो० ५७

४ 'हिंदी-नवरत्न,' पृ० ४६६

सीप्रसार, बेणीमाधवदास आगे चरफर १६२०-२१ वि० के लगभग केशवदासके प्रेतका उल्लेख करते हैं, जिससे यह स्पष्ट है कि उनके अनुसार केशवदास देहात १६२१ वि० के पूर्व हो चुका होगा। वे लिखते हैं—

सोरठा—उद्धै केशवदास, प्रेत हते परे मुनिहिं।

उधरे दिनहि प्रयास, चदि विमार सर्गदि गण ॥ १९ ॥

चिंतु १६२१ वि० तक तो ‘रामचरित्रिका’की भी रचना न होपाई थी, और इसमें संदेह नहीं कि यदि उस समय या उससे पूर्व ही केशवदासकी मृत्यु हो गई होती तो हिंदी-साहित्य को एक महाकवि और धाचापं खोना पड़ता। यह अवश्य है कि हमें केशवदासकी मृत्युकी निश्चित तिथिका यथार्थ ज्ञान नहीं है। फिर भी, वे १६२१ वि० के कमसे कम १८ या १९ वर्ष पीछेतक जीवित रहे यह निस्संदेह है, क्योंकि १६२८ वि० में उन्होंने ‘कविप्रिया’ तथा ‘रामचरित्रिका’, १६६४ वि० में ‘बोरसिंहदेवचरित’, १६६७ वि० में ‘विज्ञानगीता’ और १६६६ वि० में ‘जहाँगीरजस चरित्रिका’ नामक ग्रंथोंकी रचना की। अतएव, बेणीमाधवदासका यह केशवदासके प्रेत विषयक उल्लेख भी नितात असंपूर्ण है।

नाभादास

बेणीमाधवदासके अनुसार १६४६ वि० के मार्गशीर्षमें गोसाईंजी वृंदावन पहुँचे और वहाँ नाभाजीसे भेंट हुई। उसके पश्चात् वे मदनमोहनके दर्शनको उनके साथ गए—

बोधा—विप्रसत नाभा सहित हरि दर्शन के हेत।

गण गोसाईं मुदित मन, मोहन मदन निवेत ॥ ७३ ॥

राम उपासक जानि प्रभु, वरत परे भनु नान।

दर्शन दिए सनाथ किय भक्त वदत भगवान ॥ ७४ ॥

यहापर नाभाजीको ‘विप्रसत’ कहा गया है, चिंतु नाभाजी दोम कहे जाते हैं। कुछ लोग दोमवा आश्रम चर्या तथा कुछ मारवाड आदिकी एक गायक जातिले लेते हैं, किंतु उन्हें ‘विप्रसत’ कहाचित् अन्य कोई नहीं कहता। इसके अतिरिक्त, ऊपर जिस कथाका वर्णन है ‘२२२ वैष्णवकी वार्ता’ में नंद दासजीके साथ धीनाथजीका दर्शन करते हुए उसी कथाका उल्लेख हुआ है। अतएव, ‘मूल गोसाईंचरित’ के इस विवरणपर भी सहसा विश्वास नहा किया जा सकता।

नंददास

चेष्टीमाधवदास ने १६४६-५० वि० में ही मृदायनमें नंददासने भी तुलसीदासकी भेंट कराई है।^१ किंतु '२६०' वर्षगणकी बागां में नंददासकी बागांमें यह भी लिखा है कि वे गोस्वामीजी को गोमाई विद्वानाथजीके पास लिखा गए थे। गोमाई विद्वानाथजीका देहांत १६४३ वि०में हुआ, अतः नंददासने मृदायनमें हमने भी पहले भेंट हुई होगी, न कि १६४६-५० वि० में। अनपेक्ष, 'मूल गोमाईचरित' का यह उल्लेख भी कदाचिन् शुद्ध नहीं है।

यहाँपर हमने 'मूल गोमाईचरित' के साहित्यिक व्यक्तियों तथा उनमें संबंध रखनेवाली घटनाओंके उल्लेखोंपर विचार किया है। चाहे हम उम्में छानेवाले ऐतिहासिक व्यक्तियों तथा उनमें संबंध रखनेवाली घटनाओंपर विचार करेंगे।

उदयसिंह और शाही सभाओंमें उनका सम्मान

चेष्टीमाधवदास लिखते हैं—

दोहा—जेहि दिन साहि सम्मान मैं, उदय लखो समान।

जेहि दिन पदुचे अवध मैं, भी गोमाई भगवान ॥ ३७ ॥

तुग बामर बीने न श्रुति दियो।

इसीस जो मवल आन लखो ॥ ३८ ॥

जिससे यह स्पष्ट लक्षित होता है कि उदयसिंहको १६२६ वि० में शाही सभाओंमें सम्मान मिला होगा। किंतु इतिहास-लेखकोंका मन है कि सम्मान न उदयसिंहको मिला और न प्रतापसिंहको ही, वह अमरसिंह तथा फर्रुखको मिला, और वह भी जहाँगीरद्वारा प्रतापसिंहकी मृत्युके अनंतर। इसके अतिरिक्त, २३ फरवरी १६६८ ई० को अकबरने चित्तौरगढ़पर विजय पाई और इसके चार ही वर्ष पीछे^२ अर्थात् १६२८ वि० में उदयसिंहकी मृत्यु होगई। तब उन्हें १६२६ वि० में शाही सभाओंमें किम् भीति सम्मान मिला होगा यह समझना कठिन है।

दिल्लीपति से भेंट

चेष्टीमाधवदास ने १६५१ वि० के लगभग गोस्वामीजीकी दिल्लीपतिसे भेंट लिखी है। बादशाहके बुलानेपर गोस्वामीजी दिल्लीके लिए चल पड़े। मार्ग में केरावदासका वह भेंट मिला, जिसका ऊपर उल्लेख किया जा चुका है।

^१ 'मूल गोमाईचरित', दो० ७५

^२ सिंध, 'अकबर दिव्ये मोल', पृ० ८८ तथा ९२

गोस्वामीजीने इसी बीच एक स्त्रीको ‘मानस’ के नवाहिक पाठसे पुरा बना दिया और दिखी पहुँचे ।^१ दिखी में भी यन्त्र कौतुक हुआ—

दोहा—दिहीपति बिनवी बरी, दिग्वज्रहु करमात ।

मुपरि गये बदी निम्न, कीन्हे वधि उत्पान ॥ ५० ॥

बेगम वो पट फारेऊ, नगन मई सर नाम ।

हावाकार मदल मच्यो, एटको नृषहि घटामे ॥ ५१ ॥

मुनिहि मुक्त लज्जन विण, घमापराध कराव ।

विदा बीन्ध सम्मानलुग, पीनस पै बधाय ॥ ५२ ॥

इस प्रसंगमें दिल्लीपतिका आशय बालक विनायकरावजीने जहाँगीरसे लिया है और बाबू इयामसुंदरदास तथा श्री पीताम्बरदास बड़ध्यालने भी यही लिया है ।^२ किंतु यह इतिहासकी एक बहुत ही साधारण बात है कि जहाँगीर १६६२ वि० में गरीपर बैठा और १६६१ वि० में अकबर दिल्लीपर था । अकबरके समयका, अधिकांश और प्रामाणिक इतिहास हमें उपलब्ध है किंतु कदाचिद कहीं भी उसमें ऐसी किसी घटना की ओर संकेत भी नहीं मिलता । अतः यहाँ भी ‘मूल गोसाईं-चरित’ का उल्लेख भ्रमपूर्ण शायद होता है ।

टोडरके उत्तराधिकारी

येणीमाधवदास लिखते हैं—

दोहा—सोरह सै उनइत्तरे, माधव सित तिथि धीर ।

पूरन भाषू पाइ कै, टोडर तबै सरीर ॥ ५७ ॥

पांच मास बीते गे, तेरस लुदी कुमार ।

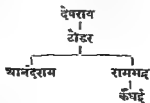
सुग सुत टोडर बीच मुनि, दाँट दिवै घरबार ॥ ५९ ॥

जिससे यह स्पष्ट आशय निकलता है कि टोडरके घरबारका बँटवारा उनके दो लड़कोंके बीच हुआ ।

यह पंचनामा जिसमें बँटवारा सविस्तर अंकित किया गया था सौभाग्यवश अद्यतक है, किंतु उसमें दोनों पक्षों का नाम इसप्रकार आया है—

“आनंदराम बिन टोडर, बिन देवराम, व बँपई बिन राममद बिन टोडर मरहूर—”

अर्थात्



^१ ‘मूल गोसाईं-चरित,’ दो० ७८, ७९

^२ ‘गोस्वामी गुलसीदास,’ पृ० १३५-३९

इसप्रकार यह नितीत राह है कि चैतन्यदा आनंदराम और फंडाईके बीच हुआ जो भाई-भाई नहीं करने क्या-भगाने थे। आनंदराम दोहरवा पुत्र राज्य था किंतु चैतन्य दोहरवा भीन था। आण्ड, 'मूल गोसाईं'परित'का यह उल्लेख भी प्रमाण है।

रहीम तथा उनके 'बरवै'की रचना

१६६६ वि० की घटनाओंका उल्लेख करते हुए धेर्यागाधदास लिखते हैं—

दोहा—परि रहाम बरवै री, पठवे मुनिरर पान।

मनि लेइ मुरर दद में, रचना रिखैउ प्रवान ॥ १३ ॥

जिससे यह ज्ञान होता है कि रहीमने 'बरवै' १६६६ वि० में रचकर गोसाईंजीके पास भेजा।

रहीमने बरवै छंदमें एक 'माधिकांगे'की तथा कुछ कुछ रचनाकी है किंतु अभीतक इन रचनाओंका समय नहीं निर्धारित हो सका है। फिर भी यह अनुमान किया जा सकता है कि इनकी रचना १६६१-६४ वि० के लगभग की गई होगी।

रहीमके जीवनका सबसे महत्त्वपूर्ण वष बदौलत मघन १६६७ है। १६६७ वि० के प्रसिद्ध अहमदनगरके पतनके साथ ही रहीमके भाग्यचरने भी पलटा गया। यद्यपि विजय अधिराजमें रहीमके प्रयत्नोंसे हुई फही जाती है, और कहा जाता है कि इन्होंने हमके उपलक्ष में ७२ लाख रुप भी लुटा जाले, किंतु यह इन्हें न मिलकर राजकुमार भुरावको मिला। इन्हीं दिनों हमकी खोका भी देहात हो गया। जहाँगीरके राजकालमें इन्हें और भी दुःख रहा। आँखोंके सामने ही दो खान पुत्रोंने परमधामकी यात्रा की। अपनी पौत्रीसे शाहजहाँका विवाह करनेके कारण उत्तराधिकारके कगड़ों में इन्हें स्वभावतः भाग लेना पड़ा और जबतक नूरजहाँकी मूर्खनीतिका लक्ष्य भी बनना ही पड़ा। इसप्रकार हम देखते हैं कि रहीमके जीवनके अन्तिम ३० वर्ष विपत्तियोंके थे—उनका देहात १६८६ वि० में हुआ। ऐसी दशामें यह असंभव-सा ज्ञात होता है कि १६६७ वि० से लेकर १६८६ वि० के बीच किसी समय 'बरवै'की रचना हुई हो—'बरवै'की सरसता और भी इसीका समर्थन करती है। अतएव, 'मूल गोसाईं'परित'का यह उल्लेख भी कम प्रमाण नहीं लगता।

जहाँगीर तथा उसका काशी-आगमन

धेणीमाधवदास लिखते हैं—

दोहा—जहाँगीर आयो तहाँ सतर सत्र बीव ।

धन धरनो दावो चहै गहै न गुनि निपरोन ॥ ९७ ॥

अर्थात् १६७० वि० की समाप्तिपर जहाँगीर काशी आया और उसने गोस्वामीजी-को धन-धरता देना चाहा, किन्तु गोस्वामीजीने उसे अपने सिद्धांतके विपरीत समझकर ग्रहण नहीं किया ।

जहाँगीरने अपना जीवनवृत्त स्वयं ‘तुजुक जहाँगीरो’ नामसे लिखा है, उसमें यहीं इस घटनाकी ओर संकेत भी नहीं है । ‘स्वयं जहाँगीरके लेख से मालूम होता है कि वह १६६६ वि० से १६७३ वि० तक पूर्वकी ओर आया ही नहीं ।’^१ अतएव, ऐसी दशा में ‘मूल गोसाईंचरित’ का यह उल्लेख भी अशुद्ध ज्ञात होता है ।

ऊपर हमने ‘मूल गोसाईंचरित’ में आनेवाले लगभग सभी प्रमुख साहित्यिक तथा ऐतिहासिक व्यक्तियों तथा उनसे संबंध रखनेवाली घटनाओंपर एक ऐतिहासिकके दृष्टि-कोणसे विचार करनेका प्रयत्न किया है । किन्तु हमने लगभग प्रत्येक स्थलपर देखा है कि उसके अन्तर्गत अध-पूर्ण हैं । ऐसी दशामें उसमें कितनी ऐतिहासिकता होगी इसका अनुमान सहजमें किया जा सकता है ।

^१ ‘इमानसुंदरदास तथा पाठावररुच बट्वाल, ‘गोस्वामी तुलसादास,’ पृ० ११५

गोस्वामी तुलसीदासकी रचनाओंका कालक्रम

गोस्वामी तुलसीदासकी रचनाओंका पठन-पाठन हम समय-दिना-साहित्यके अध्ययनका एक संप्रधान अंग हो रहा है। इसपर लगभग चार दशान्दियोंमें इनके विषयमें विद्वानोंने बहुत कुछ लिखा भी है, किंतु आजमें कुछ वर्ष पूर्वंगत हमपर सविस्तर विचार प्रस्तुत करनेवाते चार ही प्रमुख ग्रंथ थे—

- (क) मोट्टू ऑन् तुलसीदास,^१
- (ग) श्रीगोस्वामी तुलसीदासजी,^२
- (ग) हिंदी नवतर,^३ तथा
- (घ) तुलसी-प्रथापत्नी ।^४

इनमेंसे प्रत्येकमें यद्यपि गोस्वामी-जीकी रचनाओंका अलग-अलग नामोल्लेख करते हुए सभीके विषयमें कुछ-न-कुछ लिखा गया है, फिर भी बहुत कुछ वह परिचयात्मक बग़ावा ही है। किंतु, हम शैलीके विवेचनकी एक दूसरी और कदाचिन् मरने वाली छुटि यह है कि उमस कविकी प्रतिभाकी प्रगतिमा यथार्थ बोध नहीं होता। यह तो सभी समय है जब हम उसकी समस्त कृतियोंका रचना-क्रम निर्धारित करलें और तदनंतर उनपर समष्टि-रूपसे विचार करें।

कुछ वर्ष हुए नवलकिशोर प्रेसने 'रामचरितमानस'के एक सस्करणके साथ किन्हीं धैर्यीमाधवदासका लिखा हुआ 'मूल गोसाईंचरित'-नामक ग्रंथ प्रकाशित किया।^५ सचेष्टमें गोस्वामीजीका जीवनवृत्त देते हुए उक्त 'चरित' में गोस्वामी जीकी रचनाओंका भी यत्र-तत्र निर्देश कर दिया गया है और साथ ही दो-एकछो छोट उन सबके निर्माणकी तिथिका भी उल्लेख किया गया है। कुछ

^१ सर जार्ज ग्रियर्सन लिखित, पहले 'इलियन पेंटीकेरी', सन् १८९३ ई० में प्रकाशित, पीछे पुस्तकाकार सन् १९२१ ई० में प्रकाशित प्रकाशित।

^२ शिवनदनसहाय लिखित, सन् १९२६ ई० में प्रकाशित।

^३ मिश्रबधु लिखित, प्रस्तुत सस्करण स० १९८५ वि०।

^४ पंडित रामचंद्र शुक्ल, लाक्षा भगवानदीन तथा बाबू अजरलदास द्वारा संपादित, स० १९८० वि० में प्रकाशित।

^५ नवलकिशोर प्रेस लखनऊसे १९२५ ई० में प्रकाशित।

ही दिन हुए बाबू श्यामसुंदरदास तथा श्रीपोतांवरदत्त बट्टवालने 'गोस्वामी तुलसीदास' नामक एक ग्रंथ प्रकाशित किया है, और इसमें उन्होंने 'मूल गोसाईंचरित' में दी हुई लगभग कुल रचना-तिथियोंको शुद्ध मानते हुए गोस्वामीजीकी कृतियोंपर थल-थल-संक्षेपमें विचार दिया है। जिन दो-एक स्थलोंपर वे मतभेद रखते हैं, उनके संबंधमें क्यास्थान आगे विचार किया जायगा। यहाँ हम धर्मी संक्षेपमें 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार रचनाओंके काल-क्रमपर विचार करेंगे। वह इसप्रकार है—

गीतावली	}	सं० १६१६ से १६२८ तक
कृष्णगीतावली		
रामचरितमानस		सं० १६३१ से १६३३ तक
विनयपत्रिका		सं० १६३६
दोहावली		सं० १६४०
सतसई		सं० १६४२
परवै		सं० १६६६-७०
नहछू	"	" "
जानकीमंगल	"	" "
पार्वतीमंगल	"	" "
बाहुक	"	" "
चैतन्यसंदीपिनी	"	" "
रामाष्टा	"	" "

विभिन्न ग्रंथोंके रचनाकालके विषयमें जो संदेह उपर्युक्त तालिकाके देखनेसे होता है उसका उल्लेख इसी निबंधमें आगे क्यास्थान होगा। अतः उपर्युक्त सप्त-क्रमके विषयमें ही धर्मी हम दो-एक मोदी शंकाएँ उपस्थित करेंगे :—

(क) 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार गोस्वामीजीका कविता-काल सं० १६१६ से प्रारंभ होता है और उसका अंत सं० १६६६-७० में होता है इस प्रकार वह कुल ५० या ५४ वर्षका होता है। किंतु, पर्यंत सं० १६४२ से सं० १६६६ तक अर्थात् एक-साथ २४ वर्षतक क्या गोस्वामीजीकी सरस्वती मूक थी ?

(ख) उनकी लगभग सभी मौलिक रचनाएँ, 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार, सं० १६४२ तक अर्थात् कविता-कालके पूर्वार्द्धमें ही लिखी जा चुकी थीं, और

लगभग सभी अग्रीह रचनाएँ, जो उनके आगे बाल-प्रथाम-भ्यो लगती हैं, उत्तरार्द्धमें लिखी गईं, पर यह भी विरचान-योग्य है ?

(ग) 'नदष्ट' तथा 'जानकीमंगल', 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार ११५ वर्षोंकी अवधामें लिखे गए—येहीमा प्रथमने गोरखामोनीश जन्म सं० १५५४ में माना है ।^१ इतने दूरे महारामाने जैसे गोरखामोनीश थे इतनी जरा-जजर अवधामें भी ऐसी शृंगारपूर्ण रचनाओंका निर्माण किया होगा, क्या इसे मान लेनेमें हमें विशेष संकोच न होना चाहिए ? और

(घ) 'मूल गोसाईंचरित' के अनुसार गोरखामोनीश ११५ वर्षोंकी अवधया होत्राने पर सं० १६६१-७० में, और लगातार २७ वर्ष सुपचाप रहनेके उपरान्त, अधिकतम अधिक एक वर्ष और डाढ़े सालमें^२ मात्र प्रयोगी रचनाकी होगी, क्या इस पर भी हमें विरसाल कर लेना चाहिए ?

अस्तु, रचनाओंका जो काल-क्रम प्रस्तुत संग्रह निर्धारित कर सका है वह इस प्रकार है—

१ 'मूल गोसाईंचरित', दो० ०

२ 'मूल गोसाईंचरित' में सं० १६६९-७० को जा कार्य निवरण दिया है वह सुविधाक विध नीचे दिया जाता है—

सौरह मैं अनहचरो, नापन सिन निवि और ।

पूरन आवू पाह फैं, डोटर नने सरीर ॥ ८७ ॥

पाच माम बागे परे, तेरस मदी कुम्हार ।

युग मुन डोटर कीच मुनि, रात्रि दिये घर बार ॥ ८९ ॥

नवशिवरत्ना आशुक्नि, भाषमसिंह कलगत ।

आयो मुनि दर्शन दियो, लावेउ तनु हरि जोय ॥ ९० ॥

गग कवेउ हाथी बदन, माला जपेट घुगान ।

कठमलिया बचक भात, बहि सो गयो रिमान ॥ ९१ ॥

समा किमे नहि शाष दिय, रंगे शानिरस रग ।

भारत में हाथी मियो, अपटि गग तनु भय ॥ ९२ ॥

कवि रहाम बरवे रचे, पठये मुनिवर पाम ।

लवि तेर सुदर लद मैं, रचना वियेउ प्रकास ॥ ९३ ॥

निधिना में रचना किये, नहछू मगज दोय ।

मुनि प्राचे भक्ति किये, मुस पावें सब कोय ॥ ९४ ॥

चाहुपोर न्वाजल भये, बाहुक रचे सुधीर ।

मुनि विरागसदीपनी, रामाप्ता सकुनीर ॥ ९५ ॥

पूर्वरचित लघु ग्रंथ ननि, दुहराये मुनि धीर ।

लिखवाये सब आन ते, भो अनि खोन सरीर ॥ ९६ ॥

(१) पूर्व	{	रामललानहछ	सं० १६११ के लगभग (?)
		जानकीमंगल	सं० १६२१ " " "
		रामाज्ञा	सं० १६०३ " " "
		वैराग्यसंदीपिनी	सं० १६२२ " " "
(२) मध्य	{	रामचरितमानस	सं० १६३१
		सतसई	सं० १६४२
		पार्वतीमंगल	सं० १६४३
		गीतापर्णी	सं० १६४४-४८ के लगभग (?)
(३) उत्तर	{	कृष्णगीतापत्नी	सं० १६४६-५० " " "
		रिग्वेदपद्मिनी	सं० १६५६-५८ " " "
		दशवै	सं० १६६२-६४ " " "
		बोहायती	सं० १६६५-८० " " "
		बाहुक	सं० " " " " "
		कवितावली	सं० " " " " "

जहाँगीर आयो तहाँ, सत्तर सतत बीन ।

धन भरती दीनो नहै, गढ़ै न गुनि विपरीन ॥ ९७ ॥

सत्तरेमे प्रमद गोरखामीजीने—

(क) कुम्हार सुदी २३ स० १६६९ को दोहरके लड़कोंके बीच बँटवारा किया ।

(ख) भीषमसिंह तथा गगसे भेंट की ।

(ग) 'नरवै' की रचना ।

(घ) मिमिलानी पात्रा की ।

(ङ) 'नहछ', 'जानकीमंगल' और 'पार्वतीमंगल' की रचना की ।

(च) बाहु पीछा होनेपर 'बाहुक' की रचना की ।

(छ) 'वैराग्यसंदीपिनी' और 'रामाज्ञा' का निर्माण किया ।

(ज) पूर्व रचित सातु ग्रंथोंके दुहरावा । और

(झ) उन्हें दूसरोंसे लिखाया ।

जहाँगीर स० १६७० बीतनेपर आया । यदि जहाँगीरका आना स० १६७१ के दिन शुक्रमे माना जाय तो बँटवारेके पश्चात् उक्त समय तक एक वर्ष छ मास होते हैं । इनमें से १५ दिन भीषमसिंह और गगसे भेंटके लिए, एक मास मिथिला-बाघाके लिए, १५ दिन 'बाहुक'-रचनासे पूर्व पीछाके लिए, एक मास ग्रंथोंके दुहरानेके लिए और एक मास भी दूसरोंमे उन्हें लिखवानेके लिए निवात दिए जायँ तो सत्त ग्रंथोंके मण्डनके लिए शेष समय केवल एक वर्ष दो मासका रहता है । यदि कहीसे खींच-बाँचकर यह समय बढ़ाया भी जासके तो वह एक वर्ष ढाई माससे अधिक नहीं हो सकता ।

ऊपर जो तिथियाँ दी हुई हैं वे निरान निरिच्छ नहीं हैं, उनमें देनेका अभिप्राय यह नहीं है कि वे निश्चय ही विभिन्न ग्रंथोंकी रचना तिथियाँ हैं, परन्तु हमना ही कि वे कदाचित् समयमें अधिक संभव तिथियाँ हैं। उनमें में केवल 'रामचरितमात्म', 'मत्सर्ग' तथा 'पार्वतीमाला' की तिथियाँ ही निरान निश्चित हैं। संभव है कि पर्याप्त और स्पष्ट साक्ष्य प्राप्त होनेपर भविष्यमें इसीप्रकार और रचनाओं की भी सुनिश्चित तिथियोंका निर्देश दिया जा सके, फिर भी लेखककी धारणा है कि उनमें और ऊपर दी हुई तिथियोंमें अधिक अंतर न होगा। किंतु, जो बहुत ध्यान देने योग्य है यह है ऊपर उपरिष्ठ किया हुआ रचनाओंका काल क्रम। तिथियोंमें चाहे अंतर पड़े भी, किंतु लेखकका ध्यान है कि उपर्युक्त क्रममें अंतर पड़नेकी न्यूनतमिन्तून सम्भावना है—कारण यह है कि इसकी नींव मुख्य अंतराल पर स्थित है।

ऊपर दिए हुए क्रममें संभव है शायद बहुत सी उपस्थित की जा सकें, किंतु एक साधारण राजा यह हो सकते हैं कि स० १६९४ के लगभगमें स० १६८० तकके समयमें कविने क्या किया। इसका एक समाधान तो यह है कि कवि अजयपुर था, यह अपनी सुंदर कृतियोंको महदय-समानमें सम्मानित देगकर कदाचित् सतुष्ट था और अब उसकी यह धारणा थी कि वह अपने जीवन का उद्देश्य भलीभाँति पूरा कर चुका है और आत्मा का दिव्य-संदेश पूर्ण रूपसे समस्त पहुँचा चुका है। अतएव, यह उसका विश्राम काल था। दूसरे, उसने कवि-धर्म त्याग नहीं दिया था—'कवितावली' के अधिकांशवी स्फुट-रचना इसी कालकी है। और, यद्यपि 'दोहावली' के अधिकतर दोहोंकी रचना इस समयसे पूर्वकी माननी चाहिए, फिर भी उसके एक पर्याप्त अंशकी रचना इसी-कालकी है, यह निस्संदेह है। और, बाहुपीड़ासे व्यथित होनेपर तो कविने अपनी प्रतिभाका परिचय नी 'बाहुक की रचना' द्वारा भलीभाँति दिया है—दाख्य यज्ञका जैसा यथास्थाय चित्र 'बाहुक' उपस्थित करता है, उसके लिए भलीभाँति काव्य-समता अपेक्षित थी। तीसरे, नवीन रचनाओंके करनेके अतिरिक्त कदाचित् यह भी आवश्यक था कि कवि अपने पूर्व-रचित ग्रंथोंको दुहराता, क्योंकि वह अब अंतिम भयावह की तैयारी करने लगा था। 'विनयपत्रिका' के विषय में तो यह लगभग निश्चित ही है कि वह स० १६९६ के पीछे दुहराई गई होगी, कुछ अन्य ग्रंथोंके विषयमें भी यही अनुमान किया जा सकता है। काशीमें इस समय घोर उपद्रव भी मचा हुआ था अतएव, ऊपर जो कुछ कहा जा चुका है उससे अधिककी आशा एक जरा अजर व्यक्तिसे करना निरर्थक होगा।

किसी निर्धारित काल-क्रम की शुद्धता की परीक्षा के साथ से उत्तम उपाय कदाचित् यह है, कि उसी क्रम से रचनाओं की प्रौढ़ता पर अलग-अलग विचार करते हुए यह देखा जाये कि उसके अनुसार कविकी प्रतिभामें कोई विरासोन्मुख प्रगति परिलक्षित होती है या नहीं। प्रस्तुत निबन्ध के अंतिम अंशमें इसी दृष्टिकोण से कविकी कुल रचनाओं पर एक व्यापक दृष्टि डाली जायगी, किन्तु यह संक्षेपमें होगी क्योंकि प्रगतिकी एक बहूट धारणा निर्मित करनेमें विस्तार कदाचित् बाधक हो सकता है।

रामललानहछू

‘रामललानहछू’ में वर्णित नहछू के विषयमें अभी तक विद्वानों के दो मत हैं—

(फ) नहछू अशोषवीत के भवसरका है और अशोषामें हुआ, और

(ज) नहछू विवाह के भवसरका है और भिषिलामें हुआ।

किन्तु ये दोनों ही मत भ्रांति-पूर्ण हैं। तथ्य यह है कि ‘रामललानहछू’ का नहछू विवाह के भवसरका है और अशोषामें हुआ। ‘रामललानहछू’ में राम के लिए स्पष्ट ‘दूल्हा’ तथा ‘वर’ शब्दों का प्रयोग हुआ है—

गोद लिए बीकन्या बैठी रामहि वर हो।

सोभित दूल्हा राम बीस पर ओवर हो ॥ ९ ॥

आनंद हिय ॥ समाइ देखि रामहि वर हो ॥ १० ॥

दूल्हा कै महतारि देखि मन हरषत हो ॥ ११ ॥

इसके अतिरिक्त, प्रथममें वर्णित लोकप्रचार ‘मायन’ भी विवाह का ही है—

बनि धनि आवन नारि जानि गृह मायन हो ॥ ५ ॥

दरनिनि गोरे गात लिहे कर जोरा हो ॥ ६ ॥

मोचिनि बदन सजोनिनि हीरा मोंगनि हो।

पनहि लिहे वर सोमिा सुंदर जौगन हो ॥

बतियाक सुपर मजिनिया सुंदर गातहि हो।

बनन रतन मनि और लिहे गुमुकातहि हो ॥ ७ ॥

बैन विस्तार नननिया भौ अमवावद हो।

देर गारी रनिवासहि प्रमुदित वावद हो ॥ ८ ॥

गावहि सर रनिवास देहि प्रमु गारी हो।

रामलला बकुनाहि देखि महतारी हो ॥ १८ ॥

उपयुक्त उद्धरणों से यह नितात स्पष्ट हो जाता है कि विवाह-पूर्व ‘मायन’ का दिन है, दरजिन दूल्हा के लिए जोड़ा (जामा), मोचिन पनही तथा मांलिन

गौर लाती है, माटन रनिवासको तथा रनिवास रागको 'गारी' देने हैं। जिन्हें धैराहिक लोपाचारों और यज्ञोपर्यायकी रीतियोंका धोका भी ज्ञान है—जिसके लिए प्रत्येक पाठपढ़ने आगा की जाती है—वे हम संबंधमें तनिक भी मंदेहमें नहीं पड़ सकते।

विरभी प्रसिद्ध रामायणीयं ० रामगुलाम द्विवेदी^१ तथा गर जग प्रियसंन^२ आदि विद्वानोंको प्रथम मतया समर्थन ददायिन् इत्यदि परना पड़ा है कि विवाहके चयन पर राम पहिले ही से मिथिलामें थे। अन्य लेखकोंमें दूसरे मतया समर्थन लिया है, किंतु यह भी उतना ही भ्रांतिपूर्ण है, क्योंकि 'रामललानहट्ट' में यह स्पष्ट कहा गया है, कि यह नहट्ट अयोध्यामें और दशरथ-के घर हुआ—

कोटिह बाजन बाजहिं दसरथके गृह दो ॥ १ ॥

बाजु अवधपुर भाजै नहट्ट रामक दो ॥ १० ॥

अतएव, उपर्युक्त दोनों ही मत ठीक नहीं हैं।

अभीतक राम-वधाके जो उद्गम-स्थान ज्ञात हैं उनमेंमें किसीसे भी यह ज्ञात नहीं होता कि राम धनुष तोड़नेके पीछे मिथिलामें अयोध्या आए, वहाँ वे किसी वैवाहिक लोपाचारमें सम्मिलित हुए, और तदुपरांत पुनः मिथिला जाकर उन्होंने विवाह किया। अतएव, इसे गोस्वामीजीकी एक बहुत बड़ी भूल माननी चाहिए—इतनी बड़ी जितनी उनका प्रभावली भरमें अन्यत्र नहीं है। 'रामललानहट्ट' को गोसाईंजीकी कृति मान लेने मात्रमें यह अनिवार्य नहीं है कि इतनी बड़ी और स्पष्ट भूलोंकी ओरमें आँखें मूँद ली जाय।

'रामललानहट्ट' में ऐसी ही एक दूसरी भूल भी है। एक संदर्भमें कहा गया है कि कौशल्याकी 'जेठि' ने यह 'अनुशासन' दिया कि वे मिहासनपर बैठकर नहट्ट करावें—

कौशल्या की जेठि दीन अनुशासन दो।

नहट्ट जाय वरावदु बैठि सिंहासन दो ॥ ९ ॥

इस प्रकार, 'रामललानहट्ट'के अनुसार कौशल्याकी कोई 'जेठि' (पति की ज्येष्ठा भ्रातृ-यधू) भी थीं जिनके 'अनुशासन' से वे नहट्ट कराने लग्यो। क्या यह भी ऐतिहासिक दृष्टिसे सत्य है? जहाँतक लेखकका ध्यान है यह उल्लेख कहीं नहीं हुआ है कि कोई ऐसी 'जेठि' थीं। पटरानियोंमें भी उनका आसन सर्वोपरि था।

^१ 'तुलसी प्रभावली', तीसरा खंड, पृ० ६६

^२ 'द्विवेदीय पंथिकेरी', १८९३ ई०, पृ० १०७

नय यह सौभाग्यवती कौन थी जिसका 'अनुयासन'—'अनुमति', 'सहमति' आदि भी नहीं—कौशल्याको नहछू पतानेके लिए हुआ ?

'रामललानहछू' में प्रबंध-दोष भी साधारण नायामें नहीं है। इतने छोटे-आकारके प्रबंध-काव्यमें एक प्रबंध-श्रुति तो स्पष्ट है—

दटिके धीन बरनिपा धाता पानिहि हो।

चद्रवदनि मृगतोन्नि सन रसतानिहि हो।

नैन विनाल नउनिवा भौ चमवावर हो।

बेर गारी रनिवारहि प्रमुदित गावर हो ॥ ८ ॥

इतने वर्णनके अनुसार नाउन भी वारिन आदिके साथ यहाँ उपस्थित थी—और 'गारी' देती तथा गाती थी। किंतु, आगे ही चलकर यह जुलाई जाती है—

नाजनि अति गुनलानि तो बेगि बोलाई हो।

करि सिंगार अति लोन ती बिईसा भाई हो।

कनक चुनिन लो लसन मरली बिदे पर हो।

थानंद हिय न समाई देखि रामहि नर हो ॥ १० ॥

अर्थात् 'नाहन शीघ्र जुलाई गई, यह खूब सजधज्जर हैंसती हुई आई, सुंदर मरली उसके हाथमें थी और रामको तूलह बेपमें देखकर उसे अपार हर्ष हुआ।' इसप्रकार, इस पिछले उद्धरणसे जान पड़ता है कि यह पहलेसे वहाँ उपस्थित नहीं थी, क्योंकि अन्यथा उसके 'बेगि' जुलाए जाने और 'करि सिंगार अति लोन' आनेका कोई कारण नहीं था।

एक दूसरे स्थानपर फिर एक प्रबंध-श्रुति है—

काहे रामनिउ सीवर लखिमन गोर हो।

बीरहु रानि कीसिनहि परिग मोर हो ॥ १२ ॥

सब नाहनका जो परिहास है वह ठीक है—जो प्रत्येक सहृदय समझ सकता है—किंतु यही आगे चलकर उसी पदमें नितात भ्रमपूर्ण होगया है—

राम अहहि दमरव कै लखिमन आनक हो।

मरत सनुषन भाइ ती धोरुनलक हो ॥ १२ ॥

जब एकपार यह जाना जाता है कि कौशल्याको ही धोखा हुआ तो उसी के आगे यह कैसे कहा जा रहा है कि राम दशरथके हैं और लक्ष्मण दूसरेके हैं ? फिर, शरीरके वर्णके आधारपर भरत और शत्रुघ्न किस प्रकार भाई कहे जा सकते थे ? भरत और राम एक 'शत्रुहारि' के थे, किंतु शत्रुघ्न तो लक्ष्मणकी 'अनुहारि' के थे। परिहासकी मूर्त और अधिक स्पष्ट करना कदाचित् शिष्टताके विरुद्ध होगा, अतएव हमें इतनेसे ही संतुष्ट होना पड़ेगा।

‘रामललानहछु’ में एक और पड़ी विचित्रता है जिसकी तुलनाके लिए गोस्वामीजीकी ग्रंथावलीमें उदाहरण मिलना असंभव है, यह है उस के टेढ़े शब्दारस-मग होने की—परवीया-रनि भी नहीं छूटने पाई है। दशरथ ऐसा प्रसिद्ध धर्म-भीरु और मर्यादित राजा एक साधारण अहिरिनके यौवनपर मुग्ध हो जाता है—

अहिरिनि हाथ दहेदि सधुन से भाग हो ।

उतरन ओवनु देखि मृपति मन भावर हो ॥ ५ ॥

• इतीप्रवार,

रूप सनेमि तेरोनिनि बारा दाखदि हो ।

जाकी ओर निहारदि मन तेहि साथदि हो ॥ ६ ॥

अर्थात् ‘नैपोलिम सुंदरी जिसकी ओर देखती है उसीका मन उसके साथ हो जाता है।’ और,

पदि कै छीन बरिनिर्घा छावा पनिहि हो ।

अद्वदनि मृगचोचनि सब रस रानिदि हो ॥ ७ ॥

मेन बिस्तान भउनिषाँ मौ जमकावर हो ।

देह गारी रनिबामदि प्रमुदिन गावर हो ॥ ८ ॥

इन सब स्थलों पर कविने सौंदर्य-उत्थान तथा रूप-निरूपणकी भावनाका जो दुरुपयोग किया है यह तो तुलसी-ग्रंथावलीमें अन्यत्र अप्राप्य है।

अतएव, इतनी पड़ी ऐतिहासिक भूलों, प्रबंध-दोषों, तथा ‘टेढ़े’ शब्द-पूर्ण धर्मनोंसे तो यही कल्पना होनी है कि ‘रामललानहछु’का कर्ता ‘मानस’, ‘गीतावली’, ‘विनय’ और ‘कविनावला’ का स्वनामधन्य रचयिता नहीं है। किंतु रचनामें तुलसीदास नाम छानेमें, वेणीमाधवदास-द्वारा ‘मूल गोसाई-चरित’ में उसके गोस्वामीजीकृत कहे जानेमें, और पं० रामगुलाम द्विवेदीके प्रमाणपर उसके ‘तुलसी-ग्रंथावली’ (वा० प्र० रा० मं०) में संमिलित किए जानेसे यह कदना सरल नहीं है कि ‘रामललानहछु’ गोस्वामीजीकी रचना नहीं है। फिरभी, यदि यह गोस्वामीजीको रचना है तो निस्पंदेह उनकी प्राथमिक कृति है, मध्यकालीन रचनाओंमें तो सम्मिलित की ही नहीं जा सकती, और अंतिम रचनाओंमें इसे स्थान देना कल्पनातीत होगा। किंतु, वेणीमाधवदासने ‘मूल गोसाई-चरित’ ॥ इमें उनकी अंतिम रचनाओंमें रक्ता है और इसका निर्माणकाल सं० १६६६ वि० माना है।—जिस वर्षके पश्चात् गोस्वामीजीने

१ वावू श्यामसुंदरदास ‘गोस्वामी तुलसीदास’, पृष्ठ ९४ पर लिखते हैं—“पार्वती-मंगल जाननीमंगल तथा रामगुलानहछु एक ही समयके लिखे हुए ग्रंथ जान पड़ते हैं।

कोई नवीन रचना, 'मूल गोसाई-चरित' के अनुसार, नहीं थी। यदि धीरे-धीरे समझा जाये तो भी क्या कोई यह अनुमान कर सकता है कि ११५ वर्षका जरा-जजर महारमा (क्योंकि बेयीमाधवदासके अनुसार गोस्वामीजीका जन्म सं० १२५४ में हुआ था) ऐसी 'ठेठ' शृंगार-पूर्ण रचनामें प्रवृत्त हुआ होगा ? 'रामललानहछू' तो गोस्वामीजीका बालप्रयास-सा लगता है। यदि वह वस्तुतः गोस्वामीजीकी कृति है तो कदाचित् इसकी रचना 'मानस' से लगभग २० वर्ष पूर्व हुई होगी।

'रामललानहछू' की रचना दोनों 'मंगलों' के साथ मानते हुए बाबू श्याम-सुंदरदास तथा श्री पीताम्बरदास यहूदाल लिखते हैं—

"गोसाईजीने इसे बाल्यमें विवाहके समयके गदे नहछुओंके स्थानपर गानेके लिए बनाया है। उनका मतलब राम-विवाह ही से है। क्या-प्रसंगके पूर्वापर-संबंधकी रक्षाका ध्यान इसीलिए उसमें नहीं किया गया है।"

यद्यपि यह समाधान ठीक है ? प्रश्न यह है कि क्या 'जयकीमंगल' में 'उनका मतलब राम विवाह ही से' नहीं था ? उसमें क्यों क्या-प्रसंगके पूर्वापर-संबंधकी रक्षा नहीं की ? इसकी प्रकृति की है : बेयीमाधवदासके अनुसार इनकी रचना मिथिलामें हुई—

मिथिलामें रचना किये, नहछू मंगल दोय ।

पुनि प्राचे मंत्रित किये, सुख पावैं सब लोय ॥

इन शब्दोंका उल्लेख मूल चरितमें सं० १६६९ की घटनाओंके साथ किया गया है। परंतु इससे यह अर्थ नहीं निकलता कि १६६९ में गोसाईजीने इनकी रचना की। यहाँ उनकी पहली यात्रासेही बेयीमाधवदासका तात्पर्य है। सं० १६६९ में तो गोस्वामीजीने उन्हें केवल अभिमंत्रित किया जिससे वे विवाहादिके अवसरपर गाने जाकर मंगलकारी सिद्ध हों। सं० १६७० के आरम्भमें गोसाईजी इतने दुर्बल होगये थे कि जब पहलके बनेहुए छोटे छोटे शब्दोंका फिर से संशोधन किया तो उन्हें दूसरेसे लिखवाना पड़ा। ऐसी अवस्थामें यह समझना कि उन्होंने इससे थोड़े ही समय पहले मिथिला यात्रा की हो, यह सम्भव नहीं जान पड़ता। बाल्यमें उस समय गोसाईजी अखंड कन्नौजीवास कर रहे थे। पहली मिथिला-यात्रा गोसाईजीने सं० १६४० से पहिले की थी। १६४० में वे मिथिलासे काशी लौट आए थे। इससे मूल चरितके अनुसार इन तीनों ग्रंथों का रचना-काल सं० १६३९ के लगभग ठहरता है।

सं० १६३९ की मिथिला यात्राके प्रसंगमें 'नहछू' या किसी भी रचनाकी ओर कोई संकेत भी नहीं दिया गया है। यदि हम बाबूसाहबका अर्थ मान लें, तो भी क्या 'रामललानहछू' की हम 'रामचरितमानस' में १८ वर्ष पीछेकी रचना मान सकते हैं ? बेयीमाधवदासके अनुसार ही सं० १६३९ के लगभग 'विनयपत्रिका' की भी रचना हुई (मू० गो० च० दो० ५१) दोनों रचनाओंके भाव तथा भाषा शैली आदि में कितना अंतर है ? क्या हम यह मान सकते हैं कि 'रामललानहछू' 'विनयपत्रिका' के साथही रचना है ?

१ 'गोस्वामी तुलसीदास', पृष्ठ ९६

पर-अंतर्धर्मी रचका ध्यान रखना गया है ? हमके अतिरिक्त, दोनोंकी रचना याव-
ग्राह्य 'पायंतीमंगल' के माधवी ही मानते हैं ?^१ किंतु, यथा 'रामतलानदसू' अन्य
दोनोंकी मुरझिके दशमोशका भी परिचय देता है ?

जानकीमंगल

'जानकीमंगल' का नाम 'पायंतीमंगल' के माध लिया जाता है । सं० १६६६
की रचनाओंका उल्लेख करते हुए, पेथोमाधवदासने लिखा है—

मिथिला में रचना रिचे, नददू मगन होय ॥ १४ ॥

और आधुनिक विद्वान् भी 'पायंतीमंगल' का रचना-काल सं० १६४३ मानते हुए
'जानकीमंगल' का प्रणयन उसीके लगभग हुआ मानते हैं । किंतु, 'जानकीमंगल'
सं० १६४३ या उसके आसपासकी रचना नहीं हो सकती । अन्तर्ज्ञापक आधार
पर हमें उसे 'रामचरितमानस' से पूर्वकी रचना मानना पड़ेगा ।

'जानकीमंगल' का विषय है निम्न-रघुवीर-विवाह—

सियरघुवीर विवाह अवसरनि गार्यो ॥ २ ॥

प्रथ सीताके जन्म और कौमार्यका अति संक्षिप्त परिचय देते हुए स्वयंवरके
वर्णनसे प्रारंभ होता है । जनकने शिष्यपुत्रको भग्य करनेवालेके साथ सीताके
पाणिग्रहणकी घोषणा प्रकाशित कर दी है, और धनुष-यज्ञके लिए अत्यंत सुंदर
रगभूमिकी रचना कराई है । देश-देशांतरके राजाओंके पास सदेश भेज दिया
गया है और वे एक-एक करके घाने लगे हैं ।^२ वे मय रूप, शील, बल आदिमें
इतने श्रेष्ठ हैं मानों पुरंदरका एक दल ही उतर आया है । 'दानव, देव, निसाचर,
किन्नर, अहिगन सभी नृप-वेशमें प्रमुदित हो चल पड़े हैं ।'^३ चारोंओर गान-
थापादिका यथा कोलाहल है—'भला सीताके विवाहके उत्साहका कौन वर्णन कर
कर सकता है ?'

गाधिनुवन तेहि अवसर अवध सिधायउ ॥ १६ ॥

अर्थात् 'उसी समय विरवामित्र राम लक्ष्मणके लिखे अयोध्या गण ।'
'जानकीमंगल' को छोड़कर कथाका यह क्रम 'रामाज्ञा' के अतिरिक्त गोस्वामीजी
के अन्य किसी ग्रंथमें नहीं है । 'रामाज्ञा' में भी राम विवाह को स्थानोंपर वर्णित
है,^४ किंतु यह क्रम दूसरे स्थानपर है, पहलेपर नहीं । 'रामाज्ञा' में दो स्थानापर

^१ गोस्वामी तुलसीदास पृ० ९४ १५

^२ 'जानकीमंगल', ९

^३ वही, १० और ११

^४ वही १५

^५ 'रामाज्ञा'—प्रथम सर्ग सप्तक ४, ५, और ६, तथा चतुर्थ सर्ग सप्तक ५, ६, और ७

विवाहका वर्णन करते हुए दो प्रयोगोंका होता हुआ आश्चर्यजनक नहीं किंतु, 'रामाज्ञा' के अतिरिक्त 'जानकीमंगल' का यह क्रम ग्रन्थ ग्रंथोंमें नहीं रखा गया है। यह तथ्य हम पाठको और संबंधित करता है कि 'जानकीमंगल' की रचना न केवल 'मानस' से पूर्व हुई बल्कि 'रामाज्ञा' से भी, और 'रामाज्ञा' की रचना प्रशस्ति दोनोंकी मध्यवर्तिनी है, क्योंकि उसमें एक ओर 'जानकीमंगल' तथा दूसरी ओर 'मानस' एक 'मानस' के परवर्ती ग्रंथोंके दोनों क्रम दो विभिन्न स्थानोंपर रखे गए हैं।

इसके अतिरिक्त, 'जानकीमंगल' में यह पुनरावृत्ति लीला भी नहीं है जो 'मानस' में एक विशेष स्थान रखती है। 'जानकीमंगल' में रंगभूमिमें ही सीता और राम बकासक एक-दूसरेको देखते हैं। स्वप्नपरमं बड़े-बड़े राजा उपरिपत है, नगरके नर-नारी भी दर्शक हैं, वे आपसमें राम लक्ष्मणके विषयमें चर्चा कर रहे हैं। इसी समय—

पनक भायसु पाइ कुलजुल जानकिहि सै आयक ।

सिय रूपरासि निहारि लोचन ताटु लगहि पायक ॥ ९० ॥

राम दोख तब सीय साथ रघुनाथक । दोउ तन तनि तकि मयन सुधारत सायक ॥ ९४ ॥

प्रेम प्रमोद परस्पर प्रगटल गोपहि । अनुदिरदव गुन प्रामथुनि धिर।रोपहि ॥ ९५ ॥

इसीप्रकार, 'जानकीमंगल' में 'मानस', 'गीतावली', तथा 'कवितावली' आदिमें उल्लिखित जनकका वह निराश वर्णन भी नहीं है जो उन्होंने राजाओंके असफल होनेपर कहा था, और न उसका वह उत्तर ही है जिसे लक्ष्मणमें बनी अोजपूर्ण भाषामें दिया था। 'मानस' में, लक्ष्मणके सरोप उत्तरका आतक चारोंओर छा गया और जनक सकुचाए। रामने यह देख इंगितसे लक्ष्मणको बुलाया अपने पास बैठा लिया। इस समय विश्वामित्रने उपयुक्त अवसर देखकर राममें कहा 'राम ! उठो, शिव धनुका मजबूत जनकके परित्यागका शमन करो।' गुरुका ऐसा आदेश या राम स्वाभाविक रीतिसे उठे, न हर्ष या न विषाद, और रंगमंचपर बाल-सूर्यके समान शोभित हुए। जनककी निराशा और धनुर्भंगके बीचका यही प्रसंग 'जानकीमंगल' में एक दूसरे प्रकारसे यों है—

दक्षि सपुर परिवार अन्क द्विज हारेउ । नृपसंगान अनु तुझि ननन नन मारेउ ॥ १०० ॥

नोतिन जनकहि गहेउ बहू अनुससनु । देखि आनुकुल आनु इसनु धरासनु ॥ १०१ ॥

विश्वामित्रके इस प्रस्तावपर जनकने कहा कि यह अनुचित है—

मुनिवर मुग्धरे बनन दूठ गहि होयहि । तदधि उनिव आवल पाँच भन बोयहि ॥ १०२ ॥
 बाहु बाहु मिमि मयउ, गर्वहिँ दसरधर । को अरनीनन इन्ह मम बीर भुरधर ॥ १०३ ॥
 पारपती मन सति अचन धन पायक । दहिँ पुसरि होउ पत्तामिअ पायक ॥ १०४ ॥
 सो भनु यदि अग्योवन भूषाग्योहि । भेदनि मिरिम मुनन कन मुनिव बर्योहि ॥ १०५ ॥
 रोम रोम तपि निदनि मोम मनोजनि । देखि मूरनि मनिन करिय मुनि सो जनि ॥ १०६ ॥

यही क्या फल था कि विरवामित्रने जनक से रामको धनुष दिग्यानेका प्रस्ताव किया ? विरभी जनकने उनकी बात उसट दी ! जनकके ऐसे अनभिज्ञतापूर्ण पथन मुनपत विरवामित्र हैंसे, और उन्होंने कहा—

मुनि हंसि बदेउ जनक यह मूरनि सो हर । मुमिल मूल मोद मन सगत विद्योहर ॥ १०७ ॥
 सब मा विद्योदनि जानि मूरति जनक मौजु देगदू ।
 धनु भिनु नृप बल जा बढयो सुवरहिँ दृभन लेवदू ॥ १०८ ॥

ऐसा मुनपत जनक अममंजयमें पड़ गए और राम हर्ष विषाद-रहित हो धनुर्भंगके लिए चले—

मुनि सकुचि मोचहिँ जनक गुन पद बदि खुनंदन बने ।
 नहि हृदय हरष विषाद बलु मण सगुन गुन मगर भने ॥ १०९ ॥

किंतु एक यहूत ही वक्ता अंतर परशुराम-गर्व-हरण प्रसंगके संबंध में है । 'मानस' तथा 'कवितावली' में परशुराम स्वयंवरसभामें ही धनुर्भंगके पीछे उपस्थित होते हैं और वहाँ लक्ष्मणसे उनका वक्ता व्यंग्यपूर्ण वाद-विवाद भी होता है । किंतु, 'जानकीमंगल' में यह नाटकीय प्रसंग नहीं आता, और लक्ष्मणका उनसे कोई वाद-विवाद नहीं होता—

तब कीन्ह कीसलपति पयान निसान बाज गहगहे ॥ ११० ॥

पथ मिले अशुनाथ हाथ परसा लिए । दायहिँ अति दिलादकोष दारन लिए ॥ १११ ॥
 कीन्ह राम परितोष रोष रसि परिहरि । बने सोपि सारग मुकुन लोचन करि ॥ ११२ ॥

इसप्रकार, 'मानस' से 'जानकीमंगल' मुख्यतया कुलवारी-लीला, जनकके निराश-वचन, लक्ष्मणके दर्पपूर्ण उत्तर, सभामें ही परशुराम-गर्व-हरणके अभाव-में भेद रखता है । 'मानस' में कुलवारीलीला तथा जनकके निराश-वचन 'प्रसन्न-राघव' से, लक्ष्मणका उत्तर 'हनुमाष्टक' से, तथा परशुरामका सभामें गर्व-हरण पुनः 'प्रसन्नराघव' से लिए गए हैं । फलतः यह स्पष्ट होजाता है कि 'जानकीमंगल' की रचना 'मानस' से पूर्व हुई, क्योंकि 'मानस' में तो ये प्रसंग हैं ही, 'गीतावली' तथा 'कवितावली' में भी हैं जिनकी रचना 'मानस' से पीछे की है ।

इस बातकी पुष्टि एक प्रकारसे और होती है—वह है 'जानकीमंगल' में शृंगार-रसके रूपसे । 'नहलू' का शृंगार 'डेठ' शृंगार है, और 'मानस' का पवित्र तथा

सौम्य गंगार है। किंतु 'ज्ञानकीमंगल' का गंगार दोनोंका मध्यवर्ती है। सीताके स्वाभाविक दृष्टिगत का वर्णन 'ज्ञानकीमंगल' में इस प्रकार किया गया है—

रूप रामि जेरि चोर गुमाय निहारि । माँ न मर खेनि मयन जु दार ॥ १२ ॥

अर्थात् 'सीता जिस चोर स्वाभाविक रीतिसे भी देखती है उधर मानो कामदेव नील कमल-शरीरको चर्च करता है।'

राम-सीताका परस्पर-दर्शन 'ज्ञानकीमंगल' में इस प्रकार है—

राम दीन जब सोय भीय सुनावन । दोउ तन तक तनि मयन गुधारत साधन ॥ १४ ॥

यहाँ भी परस्पर-दर्शनमें कामदेव दोनों व्यक्तियोंकी व्यथित कर रहा है।

जयमाल पहिचानेमें भी इसीप्रकार, कविको 'कामफंद' की कल्पना सूझती है—

ससत ललित बर कमल मान पहिराव । रामपद जनु चढ़ि बिन कँदावत ॥ १२२ ॥

भावधेयमें कामदेवका इसप्रकार उल्लेख पढ़ना 'रामललानंद' तथा 'ज्ञानपी-मंगल' के अतिरिक्त राम और सीताके चरित्रके संबंधमें तुलसी-ग्रंथावलीमें अन्यत्र नहीं मिलता है, यद्यपि रूप-वर्णनके चित्रमें सौंदर्यके आदर्शकी भाँति निस्संदेह वह अनेक स्थलोपर व्यवहृत हुआ है।

अतएव, 'ज्ञानकीमंगल' 'मानस' से पूर्वकी रचना है यह धारणा दृढ़ हो जाती है, किंतु, 'मानस' से कदाचित् इस वर्षसे अधिक पूर्वकी नहीं, क्योंकि 'रामललानंद' के—जिसकारचना-काल हम आगे 'मानस' से लगभग २० वर्ष पूर्व मान आए हैं—एक भी शेष इस ग्रंथमें नहीं है और उसकी अपेक्षा इसकी शैलीमें बड़े प्रौढ़ता दिखाई पड़ती है और इसका प्रमुख शृंग सोहर होते हुए भी हरिगीतिकाके सम्मिलित कर लेनेसे साहित्यिक प्रयोगके उपयुक्त बन गया है। 'ज्ञानकीमंगल' की कथा 'रामाज्ञा' की कथाके बहुत निकट है, और 'रामाज्ञा' 'मानस' से थोड़े ही पूर्वकी रचना है, यह हमें आगे ज्ञात होगा, फलतः स० १६६३ अथवा स० १६४३ अथवा स० १६३३ को भी इसका रचना-काल नहीं माना जा सकता, यह कदाचित् स्पष्ट है। अतः 'ज्ञानकीमंगल' का रचना-काल अनुमानसे स० १६२१ लगभग के ठहरता है।

रामाज्ञा

सर जार्ज ग्रियर्सनने लिखा है, 'छकनलाल कहते हैं कि १८२७ ई० में उन्होंने 'रामाज्ञा'की एक प्रतिलिपि मूल प्रतिसे की थी जो कविके हाथकी लिखी

१ 'इतिथन ऐतिह्येति', १८९३ ई०, पृष्ठ ९६। फुटनोट में वे छकनलालके शब्द देते हैं, "श्री सप्त १६५५ जेठ शुदी १० रविवारकी लिखी पुस्तक श्रीगोसार्जनीके हस्तकमलकी महादयाद श्रीकाशीजी में रही। उस पुस्तकपरसे श्रीकितारामगुलामजीके सासणी छकनलाल कापस रामायणी मिरजापुरवासीने अपने हाथसे स० १८८४ में लिखाया।"

भी शीर लिखतीं तिथि बरिने स्वयं सं० १९४२ जेष्ठ शुद्ध १० रविवार की थी।
‘रामाज्ञा’ की यह प्रति गोस्वामीजीके हाथ की, भरतृक्षरी जिनकी भी
शीर प्रकाशना पर ३० एवं ५२ (छगभाग सप्त १८९३ ई०) तक विद्यमान थी।

‘मूल गोसाईंचरित’ में देखीजायवदायने ‘रामाज्ञा’की रचना सं० १९९३
में होमेका उद्देश्य दिया है। किंतु यदि उपर्युक्त माधव गाय माना जाय- कमसे
कम जग प्रसिद्ध भिन्नो तिथि भी गाय माननी हो पड़ेगी—तो सं० १९९१ तककी
रचना-तिथि, गयी हो सकती। यह प्रश्न यह है कि सं० १९४२ की ‘रामाज्ञा’की
रचना-तिथि मानो जाय या उससे पूर्वकी कोई तिथि।

उपर्युक्त माधवमें दृष्टान्तज्ञातका कथन है कि यह प्रति गोस्वामीजीके हाथकी
लिखी थी, किंतु इस विषय में संदेह होना बड़ा किंतु अनुचित न होगा, क्योंकि
उनकी यह भारणा जन-धुनिके आधारपर ही रहती होगी और जन-धुनि कमसे
कम ऐसे विषयोंमें यही अस्तितामें प्रमाण माना जायसकती है। कुछ वर्ष पूर्व
अनेक प्रतिषी गोस्वामीजीके हाथकी लिखी मानी जानी थीं, किंतु ध्यात दो-एक
की पौष्ट चर्चोंके विषयमें विद्वानोंकी धारणा है कि ये गोस्वामीजीके हाथकी
लिखी नहीं हैं। यदि यह माना भी जाय कि यह प्रति गोस्वामीजीके ही हाथकी
लिखी थी तो क्या उसके साथ यह भी मानना अनिवार्य होगा कि यही प्रथम
मूल प्रति थी? अधिक संभावना तो इस बातकी है कि यह एक प्रतिनिधि-मात्र
थी, चाहे यह किसीके हाथकी लिखी हुई रही हो।

मर जाजं प्रियसंनने अथ तिथियोंने साथ ‘रामाज्ञा’ की तिथिके विषयमें
लिखते हुए यद्यपि सं० १९२२ को उसकी रचना तिथि मान लिया है किंतु
उन्होंने यह गटका अवश्य था कि यह प्रतिलिपि-तिथि भी हो सकती है। इसलिये
उन्होंने तिथियोंके संबंध में अपने अनुसंधानका निष्कर्ष लिखते हुए इसप्रकार
लिखा है—

‘रामाज्ञा’ की रचना तिथि (या प्रतिलिपि-तिथि ?) रविवार जूल ४,
सन् १९२८ ई०।

मिश्रबंधुओंने लिखा है, ‘रामाज्ञाके विषयमें कुछ संदेह बाकी है। कारण
कुछ लोगोंके कथनानुसार छकनलालजी ‘रामाज्ञा’ नहीं, ‘रामशक्ता’ की प्रति

१ इलियन ऐटिबेरी १८९३ ई०, पृ० १०७

२ ‘मूल गोसाईंचरित’ २०, ९५

३ ‘इलियन ऐटिबेरी’, १८९३ ई०, पृ० ९८

४ ‘हिंदी-नवयम’, पृ० ७

‘मिली थी।’” किंतु मिरपंन गाहबक, खोजके विराममें सदेह करना कदाचित् अनुचित होगा।

इसका, स० १६२२ ‘रामाज्ञा’ की रचना-तिथि ही एक मोमा धवरय है, किंतु उससे कितने पूरा उसकी रचना-तिथि स्पष्टी जासकती है यह ऊपरके साक्ष्यसे अनिश्चित है। जंतसांवर अथवा यह सिद्ध पर देता है कि ‘रामाज्ञा’ ‘मानस’ से पूर्वकी रचना है।

‘रामाज्ञा’में कथा राजा दत्तवर्धके राजा-काजवे आरंभ होतो है, और आरंभ में ही नीचे लिखे हुए शब्दों में—

विश्वस कन गृहगत हिरन दीन रूप मुनि साध ॥ १-२-१ ॥

—उस कथाकी और संकेत किया जाता है जिससे ‘मानस’ के अनुसार मरवा-शब्दापर दशरथने स्वमुखासे कहा था।

सीता-स्वयंवरकी कथा ‘रामाज्ञा’ में दो स्थानपर कहा गई है। पहले प्रथम सर्गमें, फिर चतुर्थ सर्गमें। प्रथम सर्गमें यह जिव कालसे है, यह ‘मानस’ का है। चतुर्थ सर्गका नाम ‘जानकामगन’ का है, और यह इस प्रकार है—

जननदिना जनकपुर जब ते प्रगटी आर।

तब स सब सुख सपदा अधिक अधिक अधिकार ॥ ४५१ ॥

१ बानू शिवगदनसाधने (‘मा गोस्वामी तुलसीदासजी’, पृ० ३५३ पर) लिखा है—
‘यह जानकी स्वयंवर की दो ही दिन पहले हमको का० न० प्र० २३विरा (भा० १०, सूत्र्या १०) में रघुनाथनाम व्यासजीका एक लेख देखनेमें आया—आप अपनेजी गंगाराम ज्योतिषीका बश-धर बताते हैं, और लिखते हैं कि “गंगारामजी की माई थे। दूसरेका नाम दीनाराम था। उन के बशजीमें पट्टि गिरिर व्यास हुए।” (आपके पास ही भिवर्सन साहबने गुसाईजीकी तस्वीर देली थी) मैं उनका माना है। प्रभात ‘रामाज्ञा’ नहीं किंतु ‘रामशाला’ थी, जो रामचंद्र (भरे बड़नोईके भाई) और गंगाराम (मेरी बुआके पुत्र) के साथ स० १९२०-२२ के करीब लुधियाने श्रीनाथजीकी यात्राके समय उदयपुरके निकट रूठ ली थी। उस ‘रामशाला’की नकल गिरजापुर निवासी प० रामगुलामजी द्विवेदाके श्रोता धनगुलामजीके पास है। तस्वीर भरे पास सुरक्षित है।” ‘रामाज्ञा’ की रचनाके समयमें जो बातें भिवर्सन साहबने लिखी हैं, उन्हींका साराश उन्होंने ‘रामशाला’के विषयमें लिखा है।’

दोनों साक्ष्यों में बड़ा अंतर है। किंतु भिवर्सन साहब तथा प० सुधाकर द्विवेदाके बयान निश्चय ही अधिक विश्वसनीय हैं क्योंकि उन्होंने कदाचित् धनगुलामजीसे ही यह बातें कांधी, और व्यासजीकी बातें सुनाई हैं। ‘रामाज्ञा’ किसी गंगारामकी ही संबंधितकर लिखी गई है, यह स्पष्ट है—

सुख प्रथम उनकास सुख सुखसी अति अभिराम।

सब प्रसन्न हुए भूमिपुर गोबिंद गंगाराम ॥ १७७ ॥

यदि ये गंगाराम उपर्युक्त गंगाराम ज्योतिषी ही थे, तो उनके बशधरोंके पास उपर्युक्त प्रतिका रखा होना बहुत संभव है।

सीधम्बपर अनुरूप मुनि मुनि मन्त्र नरग।

आप गात्र सागर सति भूषन बग्गन मुद्रेम ॥ ४७२ ॥

पने मुदिग बीमि भवष मज्जा मुमगय ग्राध।

आप मुनि मातानि मृद आन पोषननाथ ॥ ४७३ ॥

यह थंश 'जानकीमंगल' वाले उर्मी प्रसंगके थंशमे मिलाने योग्य है। क्या का यह प्रम 'जानकीमंगल' को छोड़कर गोस्वामीजीने किन्हीं अन्य प्रसंगमें नहीं है। ऐसा जान होता है कि 'रामाज्ञा' की रचनाके समय उक्त प्रसंगके दोषो ही प्रम गोस्वामीजीके ध्यानमें थे, और उन समयतक उन्होंने यह निश्चिन नहीं पर लिया था कि दोनोंमें कौनसा अधिक सुदूर होगा। यदाचिद् इसलिप् उन्होंने 'रामाज्ञा' में एक ही प्रसंग दो सर्गोंमें रखने हुए दोनों विभिन्न कथा-क्रमोंका आश्रय लिया है। 'रामाज्ञा' इसप्रकार, 'जानकीमंगल' तथा 'मानस' की सञ्चयतिनी रचना प्रतीत होती है।

मन्त्र-रक्षा तथा अहिंसा-उद्धारके पीछे विरयामित्र राम और लक्ष्मणके गाय जनकपुर जाते हैं, किन्तु न तो प्रथम सर्गमें और न चतुर्थमें ही किसी कुलवारी-लीलाकी कथा आती है।

'मानस' में राजाधोंके अमरल होनेपर उनके जो निराशापूर्ण वचन हैं वे भी 'रामाज्ञा' में नहीं हैं, और न उन वचनोंका वह दर्पपूर्ण उत्तर ही है जो लक्ष्मणने दिया था। ७२

'रामाज्ञा' के चतुर्थ सर्गमें परशुराम मिलनका प्रसंग ही नहीं है। प्रथम सर्गकी कथा में अवश्य वे 'जानकीमंगल' की ही नाति मार्गमें मिलते हैं, 'मानस' की भाँति स्वयंवर-प्रभामें नहा, और इसीलिप् लक्ष्मणने उनका वह वाद विवाद भी नहीं है जो 'मानस' में है और 'जानकीमंगल' में नहीं है। 'रामाज्ञा' का परशुराम-मिलन इस प्रकार है—

चारिउ कुँवर बिदाहि पुर गवने दसरथ राउ।

भए मज्जु मंगल सखुन गुरु गुर राम पसाउ ॥ १६३ ॥

यथ परसुधर आगमन समय सोच सब काहु।

राज समाज विषाद बढ भय बग्ग मिटा उद्वाहु ॥ १६४ ॥

रोष कलुष लोचन भ्रुकुटि पानि परछु धनु बान।

काल काल बिलोकि मुनि सब समान बिलगान ॥ १६५ ॥

प्रभुहि सोषि छारय पुनि दोन सुआसिरवाद।

जय मंगल एक सखुन राम राम सवाद ॥ १६६ ॥

चित्रकूटमें जनकका आगमन 'रामाज्ञा' में नहीं होता है।

तयंतके चोंच मारनेके विषय में, 'रामाज्ञा' में 'बाक-कुचालि' कहकर संकेत किया गया है।

सीताकी खोज खानेके लिए आनेपर लंकामें हनुमान और विभीषणकी भेंटका भी उल्लेख 'रामाज्ञा' में नहीं है।

'रामाज्ञा' में हनुमानके समस्त सीता-रावण-संवाद तो हैं ही नहीं, मारति-संदेश-निर्वाण भी 'मानस' का-सा नहीं है।

त्रिचटा-मीता-सघादमे, 'रामाज्ञा' में सीताकी छत्रियाचना नहीं है।

'मानस' में सेतुबन्धके चक्करपर रामरचरकी जित्प स्थापना तथा शिव-उपासनाको विशेष महत्त्व दिया गया है यह भी 'रामाज्ञा' में नहीं है।

'रामाज्ञा' में लक्ष्मणके शक्ति-द्वारा भूषित होनेकी कथा भी नहीं है।

'रामाज्ञा' में राम-राज्याभिषेकके अनंतरकी भी कथा पढ़ सर्गके छठे तथा सातवें सप्तकमें सत्प्रेममें सीता-शरणि प्रवेश सक दी हुई है।

यहाँपर कुछ विस्तारपूर्वक 'मानस' में 'रामाज्ञा' के मुख्य-मुख्य कथा-भेदोंको दिखानेका प्रयोजन यह है कि पाठकोंको यह बात स्पष्ट हो जाये कि 'रामाज्ञा' की कथाका आधार लगभग पूर्णरूपसे 'वाल्मीकि रामायण' ही है। 'मानस' में फुलवारी लीला तथा जनकके निराश्रवचन 'प्रसन्नराघव' से, लक्ष्मणका वर्षपूर्ण उत्तर 'हनुमाष्टावन' से, परशुरामका सभामें मिलन और उनका लक्ष्मणसे ध्वंग्यपूर्ण वाद विवाद पुन 'प्रसन्नराघव' से लिए गए हैं। अतएव, यह जान पड़ता है कि 'रामाज्ञा' के रचना-कालतक गोस्वामीजी यह निश्चित न कर सके थे कि 'रामाज्ञा' की रामकथाको विन ग्रंथों से कौन से स्थल लेकर और भी सुंदर बनाया जा सकता था। चालत 'रामाज्ञा' की रचना 'मानस' से सात या आठ वर्ष पूर्व, अर्थात् स० १६२६ के लगभग हुई जान पड़ती है।

वैराग्यसंदोषिनी

'वैराग्यसंदोषिनी' का प्रथम दोहा—

राम बागदिति जानकी लख दाहिनी ओर।

ध्यान सज्ज वन्यानमय झुरतक तुलसी ओर ॥ १ ॥

'रामाज्ञा' के सातवें सर्ग के तीसरे सप्तक का साठवाँ दोहा है। इस दोहेमें 'कल्याणमय' ध्यान देने योग्य है। 'रामाज्ञा' के लगभग कुल दोहोंके दूसरे चरणमें शकुनसूचक कोई-न-कोई शब्द अन्वय रहता है, अतएव, उपर्युक्त दोहा 'रामाज्ञा' में 'वैराग्यसंदोषिनी' में लिखा गया है, यह स्पष्ट है। गोस्वामीजीको

यह दोहा इनका अधिक प्रिय था कि 'वैराग्यसंदीपिनी' तथा 'मोहापली' का भागणेश ही उन्होंने इन दोहेमें किया। 'सतसह' में भी इनकी प्रम-संग्या केवल दूमरी है।

'वैराग्यसंदीपिनी' में दोहोंके अनिरिक मोरठों तथा चौपाइयोंका प्रयोग हुआ है। किंतु ऐसा जान पड़ता है कि इन पौछेके दोनों छंदोंका प्रयोग गोस्वामीजी ने 'वैराग्यसंदीपिनी' की रचना के पूर्व नहीं किया था। सोरठे ग्रंथ भर में केवल दो ही थाए हैं, और ये भी दो स्थानोंपर, पहले स्थानपर तीन-तीन और दूसरेपर पाँच-पाँच दोहोंके बीच वे प्रयुक्त हुए हैं। यह प्रयोग विश्रामके दंगरा है, और निरसदेह प्रशंसीय है। किंतु, चौपाइयोंका प्रयोग यही बेइंगी रीतिले हुआ है। कुल दस स्थानोंपर चौपाइयाँ आती हैं, जिनमें से सातपर चार-चार पंक्तियों के समूह हैं, दोपर आठ-आठ के और एकपर चारह या एक समूह है। दोहोंका प्रयोग भी इसीप्रकार कम हीय हुआ है—उनकी संख्या विभिन्न स्थानोंपर एकसे साततक है। चौपाइयाँ दोहोंसे दूरी हुई हैं। इनने छोटे ग्रंथमें इस-प्रकारकी श्रुटियाँ गड़फनी हैं। जैसा समग्र 'मानस' में इन्हीं छंदोंका हुआ है, वैसा 'वैराग्यसंदीपिनी' में इन्होंनेकी चेष्टा निस्मार होगी।

विषय-प्रतिपादनकी दृष्टिसे 'वैराग्यसंदीपिनी' में 'रामाज्ञा'की भाँति दंड नहीं है। एक ही विषय है, और उसके प्रतिपादनका चेष्टा है। विषयको कई भागोंमें विभाजितकर, एक सपूर्ण विचार प्रस्तुत करनेका प्रयास निरसदेह है। 'रामाज्ञा' की भाँति गड़फनेगला प्रबंध-दोष भी उसमें फँस नहीं है।

इसप्रकार, 'वैराग्यसंदीपिनी' छंद, विषय-प्रतिपादन और प्रबंध-पटुतामें 'रामाज्ञा'से घीम ही है। शीनो नो उपयुक्त है, और रचना शिथिल नही है। अतएव, वह 'रामाज्ञा' के पौछेकी रचना अग्रर है, किंतु कदाचित् दो या तीन वर्षोंसे अधिकांश अंतर दोनोंमें नही माना जा सकता। अतएव, 'वैराग्यसंदीपिनी' की रचना सं० १६२५ के लगभग हुई बात होती है।

वेणीमाधवदासने इसकी रचना सं० १६६६ में होने का उल्लेख किया है जो स्वतः ठीक नहीं बात होता। वाचू रयामसुंदरदास तथा श्रीपोतागरदास चट्वाण का अनुमान है कि 'वैराग्यसंदीपिनी' की रचना 'विनयपत्रिका' के साथ हुई। वे लिखते हैं—

"अतएव १६३५ और १६३६ के बीच किसी समय 'विनयपत्रिका' बनी होगी। 'वैराग्यसंदीपिनी' भी इस समयका रचा हुआ ग्रंथ जान पड़ता है। उसमें

१ 'मूल गोसाईं चरित' (नवमकिशोर प्रेम), दो० १५

२ 'गोस्वामी गुणगीदास', पृ० ११

गोसाईंजी अपने मनकी क्रोधादिकमें दूर रहकर शांति रखनेके लिए प्रबोधन करते दिखाई जान पड़ते हैं। बार-बार ये अपने मनकी राग-द्वेषसे चलन रहने को बहते हैं और शांतिकी महिमा गाते हैं। .. तुलसीदासजीके हृदयमें राग-द्वेषकी सबसे अधिक संभावना उमममय थी जिससमय उनके 'रामचरितमानस' के विरुद्ध फारीमें एक चबंदर-सा उठ रहा था, धर पंडित लोग उनको कई प्रकार से नीचा दिखानेका प्रयत्न कर रहे थे। इसमें संदेह नहीं कि उसे जनाका शयसर होनेपर भी ये उचैजित नहीं हुए, क्योंकि उन्होंने इस समय भी अपने प्रभु को न छोड़ा—

किरी दोहारे रामकी, गे कामादिक भाजि ।

तुलसी ज्यो रबिके उदय, तुलस जात तम साजि ॥

“इसमें तो संदेह नहीं कि ‘वैराग्यसंदीपिनी’ ‘दोहावली’ के संगृहीत होनेके पहले यही क्योंकि ‘वैराग्यसंदीपिनी’ के कई दोहे ‘दोहावली’ में संगृहीत हैं। इस बातकी आशंका नहीं की जासकती है कि ‘दोहावली’ ही से ‘वैराग्यसंदीपिनी’ में दोहे लिए गए होंगे, क्योंकि ‘वैराग्यसंदीपिनी’ एक स्वतंत्र ग्रंथ है, और ‘दोहावली’ स्पष्ट ही एक संग्रह-ग्रंथ। ‘दोहावली’ का संग्रह सं० १६४० में हुआ था। इससे यह ग्रंथ १६४० से पहले ही बन चुका होगा। जैसा हम ऊपर देख चुके हैं हमें इसे ‘विनयपत्रिका’ के साथ-साथका बना भागनेका कारण भी विद्यमान है। कलिका-कालकी जिन पुचालके विरुद्ध रामको उद्दिष्टकर ‘विनयपत्रिका’ लिखी गई उसीके विरुद्ध अपने मनको दृढ़ करनेके लिए आरमोपदेशके रूपमें ‘वैराग्यसंदीपिनी’ भी रची गई।”

किंतु, लेखक को यह कल्पना कुछ दूरकी-सी लगती है। कलिका ‘वैराग्यसंदीपिनी’ में नाम तक नहीं आया है, और शैली, विषय-प्रतिपादन तथा भाव-गांभीर्य आदिमें कहीं ‘विनयपत्रिका’ और वहाँ ‘वैराग्यसंदीपिनी’ !

रामचरितमानस

‘मानस’ का रचना-काल निर्विवाद है। ग्रंथमें ही गोस्वामीजीने उसका रचना-काल इस प्रकार दिया है—

सनत सोरहसै इलीसा । फरवै क्या हरिपद धरि सीसा ।

नौमी भौमवार भुमासा । अवधपुरी यह चरित प्रवासा ।

जेहि दिन रामजनम सुनि गावाहि । तीरथ सरल तहाँ चलि आवाहि ।

अमर नाग राज नर मुनि देवा । आर बरहिं रनुनाथक निरा ।
जनम भोलेसत्र रचहिं गुणना । बरहिं रामनयनीरनि गाना ॥

नर विधि पुरी मनोहर जानो । मान सिद्धिप्रद मंगलपानी ।
विमल यथा पर बन्द अरमा । गुनन नगाहिं दाम मद दंभा ।
रामचरितमानम णहि नामा । गुनन नवन पादप विद्यामा ॥

केवल नवमी महनेमे यह अनिश्चित होता कि यह नवमी शुक्र-पड़की थी
अथवा कृष्ण-पड़की । अतएव गोस्वामीजीने राम-जन्म-दिन कहकर इसे स्पष्ट कर
दिया । गणनामे यह ज्ञात हुआ है कि सं० १६३१ में चैत्र शुक्ला नवमी मंगल-
वारको लगी और शुभवारको भी प्रातःकाल थी ।^१ इसलिये मंगलवार तथा शुभ-
वार कदाचित् दोनों दिन रामनवमी मानी गई होगी । गोस्वामीजीने रामनवमी
मंगलवारको ही माना होगा, यह स्पष्ट है । मंगलवारको किंचित् सम्प्रदाय वालोंकी
नवमी रही होगी यह प्रस्तुत विषयमे बाहरकी बात है ।

‘मानस’ की समाप्ति वेणीमाधवदासने सं० १६३३ में राम-विवाहकी तिथि
पर माना है—

दुर बरसर सातके पार परे । दिन छबिस भाँक सो पूर बरे ।
तीतीस को संवत और मंगसर । शुभघोस गु रामविवाहदि पर ।
मुठि सप्त नवात्र तवार भयो । भवसागर पार उवारन को ॥ ४१ ॥

राम-विवाह-तिथि मार्गशीर्ष शुक्ला पंचमी है, अतएव, ‘मूल गोसाईंचरित’
के अनुसार ‘मानस’ सं० १६३३ की उक्त तिथिको समाप्त हुआ, और इसप्रकार,
उसकी रचना में दो वर्षोंसात नामके लगभग लगे । इस विषयपर अन्य कोई साक्ष्य
नहीं है । यद्यपि इतने ही समयमें ‘मानस’ ऐसे गृह्य-काव्य-ग्रंथकी रचना समाप्त
करना गोस्वामीजी ऐसे प्रतिभा-संपन्न महाकविके लिए असंभव नहीं कहा
जासकता फिर भी यह समय कुछ छोटा प्रतीत होता है । इस तिथिकी
प्रामाणिकता के विषयमें निरचयात्मक रीतिसे हमलिये और भी नहीं कहा
जा सकता कि वेणीमाधवदासने दिनका नाम स्पष्ट नहीं दिया है ।^२

^१ ‘इंडियन ऐंटिक्वेरी’, १८९३ ई०, पृ० ९४

^२ ‘मूल गोसाईंचरित’ के शब्द हैं—

तीतीसको संवत और मंगसर । शुभघोस रामविवाहदिपर ।

‘शुभघोस’ का अर्थ मंगलवार लगाने पर वाष्प द्वायामनुदरदासने (‘नागरीप्रचारिणी पत्रिका’,
भाग ७, अंक ४ में) लिखा है कि यह तिथि ठीक नहीं है, क्योंकि सं० १६३३ में मार्गशीर्ष शुक्ला
पंचमी रविवारको पड़ती है, न कि मंगलवारको । किंतु, ‘शुभघोस’ का अर्थ रविवार ही होता हो
यह संभव है, क्योंकि सं० १६६९ में लिखे हुए पंचनाममें उसकी तिथि इस प्रकार दी हुई है—

सतसई

‘सतसई’ में उसका रचना-काल इसप्रकार दिया हुआ है—

अदि रसना (२) धन धेनु (४) रग (६) गनपति द्विज (१) गुप्तावार ।

माधव सित सिय जनम तिथि सन्मिया अवतार ॥ १—९ ॥

सीताजी जन्म-तिथि वैशाख शुक्ला नवमी मानी जाती है, यत्तः ‘सतसई’ की रचना सं० १६४२, वैशाख शु० ६ को हुई माननी चाहिए । किंतु सर जार्ज ग्रियर्सनने गोस्वामीजीकी कुछ तिथियोंके विषयमें विचार करते हुए इसके संबंधमें लिखा है—“यदि यह तिथि शुद्ध है तो तुलसीदासने ‘सतसई’ की तिथिके क्लृप्तनेमें प्रचलित-संवत्-वर्षका व्यवहार किया न कि विगत-संवत्-वर्षका । पंडित सुधाकर द्विवेदी इस बातकी ओर संकेत करते हैं कि यह उस कविकी प्रणालीके विरुद्ध है, और उस दोहेकी प्रामाणिकतापर जिसमें वह तथि आती है, सबसे अधिक संदेह उत्पन्न करता है।”^१

‘मूल गोसाईंचरित’ में येणीमाधवदासने ‘सतसई’ का रचना-काल यों दिया है—

माधव सित सियजनम तिथि, व्याजिस सरन बीच ।

सन्मिया बरने लगे, प्रेमसारि हैं सोच ॥ ५६ ॥

इस दोहेकी पहिली पंक्तिका पूराहं ‘सतसई’ से उद्धृत उपर्युक्त दोहेकी दूसरी पंक्तिका पूराहं है और मध्यम पंक्तिका ‘उवराहं’ उक्त दोहेकी पहली पंक्तिका आशय है । इसप्रकार, ‘मूल गोसाईंचरित’ भी ‘सतसई’ के दोहेकी प्रामाणिकताका समर्थन करता है । किंतु, यह भी असंभव नहीं कि ‘मूल गोसाईंचरित’ के रचयिता ने ‘सतसई’ के उपर्युक्त दोहेके आधारपर ही उसके रचना-कालका उल्लेख इसप्रकार किया हो । दोनों दोहोंकी शब्दावलीका भी एक होना इसी तथ्यकी ओर संकेत करता है ।

फिर भी, पंडित सुधाकर द्विवेदीका यह कथन कि गोस्वामीजीकी प्रणाली प्रचलित-संवत्-वर्ष न देकर विगत-संवत्-वर्ष देने की थी, विचारणीय है । गोस्वामीजीने केवल तीन ही ग्रंथोंमें उनका रचना-काल दिया है, ‘मानस’, ‘सतसई’,

^१ सं० १८६९, समये गुप्तावार सुदि केरसि बार गुप्तादिने जित्ति ।^२ और सर जार्ज ग्रियर्सनने ‘गुप्तादिने’ का अर्थ रविवार लेकर उक्त तिथिकी शुद्धता निश्चित की है । (‘इंडियन ऐंजिलेरी’, १८९३ ई०, पृ० ९८) । यदि वस्तुतः ‘गुप्तादिने’ का अर्थ रविवार हो तो येणीमाधवदासजी दो हुई ‘मानस’ की समाप्तिकी तिथि कमसे कम गणनाके अनुसार अवश्य शुद्ध है ।

^१ ‘इंडियन ऐंजिलेरी’, १८९३ ई०, पृ० ९५

और 'पार्वतीमंगल' में । 'मानस' की तिथि दोनों प्रणालियोंमें शुद्ध रहती है । 'महासप्त' की विषय सामान्य ही है । रहा 'पार्वतीमंगल' के विषयमें, सो उसमें गोस्वामीजीने बसल 'व्यसंयम' दिया है, जिसे पश्चाच्चिन् विगत संयम-वर्षणी प्रणालीमें ही मानना ठीक होगा ।^१

ऊपरकी तिथियोंके अतिरिक्त तीन और भी हैं जिनपर विचार किया जा सकता है—

(क) 'रामाज्ञा' की उपर्युक्त हस्तलिखित प्रतिपर लिखी हुई तिथि—ज्येष्ठ शु० १० सं० १६२६ रविवार ।

(ख) पञ्चासनामाकी तिथि—सं० १६६३ कुम्हार सु० १३ वार शुभ दिन । और,

(ग) 'वाण्मीपि रामायण' की हस्तलिखित प्रतिपर लिखी हुई तिथि—मार्गशीर्ष शु० ७ रविवार सं० १६४१ ।

इनमेंसे पहलीकी एक प्रामाणिक ग्राह्य तभी माना जा सकता है, जब उसे गोस्वामीजीके हाथकी लिखी निरिधत्त पर लिया जाय । दूसरी उस दशमें प्रमाण हो सकती है जब 'शुभदिने' का अर्थ रविवार सुनिश्चित हो । और, तीसरीकी गणना ही पश्चाच्चिन् अभीतक नहीं की गई है । अतएव, इन तिथियों के आधारपर भी गोस्वामीजीकी तिथि देनेकी प्रणालीका दृढ़ता-पूर्ण निश्चय नहीं किया जासकता । इसप्रकार अधिकसे अधिक केवल दो विवाद-मस्त उद्वाहरणोंके आधारपर यह मान लेना कि गोस्वामीजीकी विगत-संवत्-वर्ष देनेकी ही प्रणाली थी, पश्चाच्चिन् मिल्लुल ठीक न होगा ।

पार्वतीमंगल

'पार्वतीमंगल' में अथकारने उसका रचना-काल इसप्रकार दिया है—

जयसकल मुदि धौंके गुरदिनु । अरिबानि विरचेउँ मंगल मुनि उल दिनु द्विनु ॥ ० ॥

अर्थात् '(मैंने) जयसकलकी पाल्युन शुक्ला पंचमी, गुरवारको अरिबानि नक्षत्रमें इस 'मंगल' की रचना की ।' प० सुधाकर द्विवेदीने गणना कत्ते बताया था कि यह पूरा योग सं० १६४३ (विगत-संवत् वर्ष) में ही पड़ता है, अतएव उक्त

^१ 'इलियन ऐंजिलेरी', १८९३ ई०, पृ० ९१

^२ इसी निबन्ध में आता 'पार्वतीमंगल' का रचना-काल स्वधा विवेचन देखिए ।

तिथिको 'पार्वतीमंगल' का रचना-काल मानना चाहिए ।^१ किंतु, इसके विपरीत-
 वेणीमाधवदासने इसकी रचनाके सं० १६६१ में दोनेका उल्लेख किया है,^२
 जो स्पष्ट ही न केवल गणना धरतू शैलीके भी साक्ष्यसे अशुद्ध जरता है ।
 'विगतपत्रिका', 'वरच', 'धातुक' तथा 'अवितावलो' के अंतिम पंशकी (जो
 निस्संदेह गोस्वामीजीकी अंतिम रचनाओंमें से हैं) शैली इनकी प्रौढ़, सुगठित,
 तथा व्यंजना-पूर्ण है कि उनकी धेरोंमें 'पार्वतीमंगल' की नहीं रहता जा-
 सकता । 'पार्वतीमंगल' की शैली निम्न ही माध्यमिक है—उसमें लालित्य
 पर्याप्त है, और भाषा तथा भावोंका अनुपात बराबर-बराबरका है ।

'मानस' में शिव-विवाहकी जो कथा दी हुई है, मुख्य पंशोंमें 'पार्वतीमंगल'
 की भी कथा बड़ी है । दोनों रचनाएँ इनकी मिलती-जुड़ती हैं कि कितने ही-
 स्थलोंपर दोनोंमें एक-ही शब्दसमूह और एक-ही वाक्य-विन्यास मिल जाता है ।
 फिर भी, जहाँ विभिन्नता है उसपर ध्यान देना चाहिए ।

पार्वतीके तपका वर्णन करते हुए 'मानस' में लिखा गया है—

महत सवत मून फन जाये । गातु बाद सत वरष गवधि ॥
 कतु दिन भोजन बारि बतासा । शिवे पठिन कतु दिन उपयासा ॥
 बेलपात महि परर सुपारि । तीनि सप्त सप्त सो गारि ॥
 पुनि परिहरे सुपानेउ परना । उमहि नाम तब मण्ड प्रपरना ॥

'पार्वतीमंगल' में पार्वती के तपका वर्णन इसप्रकार है—

नींद न भूत पिमान सरित्ति निति वासक ।
 नयन नीर सुख नाम पुलडु तनु शिव हर ॥ ४१ ॥
 कवहुँ मूल फन असन कवहुँ जल पवनहि ।
 सुखे बेल के पान त्वात दिन गवनहि ॥ ४२ ॥
 नाम अपरना भयो परन जब परिहरे ।
 नवन धवल बल कीरनि सखल भुवन भरे ॥ ४३ ॥

'मानस' के वर्णनमें घटोंका जंघा-चौड़ा समय दिया हुआ है, किंतु 'पार्वती-
 मंगल' के वर्णनमें उसका अभाव है । अत्युक्तिके इस अभावके कारण 'पार्वती-
 मंगल' के वर्णनमें कितना सौम्य था गया है, इसे कहनेकी आवश्यकता नहीं है ।

^१ 'इलियन ऐंटिकेरी', १८९३ ई०, पृ० ९५

गणनासे फाल्गुन शु० ५, अश्विनी-नक्षत्रके योगसे गुरवारके दिन सं० १६४३ में पड़ती है, और सं० १६४३ का फाल्गुन 'जयसंग' के बाहर पड़ता है । फिर भी, 'जयसंग' की समाप्ति सं० १६४३ में हुई कदाचित् इसलिए सं० १६४३ को भी गोस्वामीजीने 'जयसंग' मान लिया, जैसे किसी दिनकी तिथि बदल गयी जाती है जो उस दिन में समाप्ति पाती है ।

^२ 'मूल गोसाईं-वर्णन', दो० १४

^३ 'रामचरितमानस' (रामदास गौडवा सल्लख), बाल० ७४

‘मानस’ में राम आकर शिवकी पार्वतीके साथ विवाह कर लेनेका आदेश करते हैं, और जिस उमर किसी न-किसी प्रकार मान लेने हैं। ‘पार्वतीमंगल’ में यह पटा नहीं है। ‘मानस’ में रामका योगमें पड़ना यज्ञाधिप ‘रामचरितमानस’ में इस कथाके सम्मिलित किए जानेके कारण है, अन्यथा उगना कोई विशेष प्रयोगन नहीं जान पड़ता है।

‘मानस’ में पार्वतीके प्रेमकी परीक्षा गसर्पियों-द्वारा कराई गई है, किंतु ‘पार्वतीमंगल’ में शिवने स्वयं यदुका वेश धारण करके परीक्षा की है। ऐसा जान होता है कि ‘मानस’ की रचनाके पीछे कदाचित् कभी ‘कुमारगंज’ का अस्पष्ट पदनेपर गौराजीको यह अनुचित प्रतीत हुआ कि पार्वतीके इतने घोर तप करने पर भी उसके प्रेमकी परीक्षा शिव दूसरोंको भेज कर दें। क्या यह पार्वतीके आदर्श-प्रेम और बलिदानका अपमान न था ? अतएव, यह भेद उचित ही हुआ।

‘मानस’ में गसर्पियोंके साथ पार्वतीने लुके मुँह बाद विवाद किया है, किंतु ‘पार्वतीमंगल’ में यदुकी बातोंका उत्तर उन्होंने मखा द्वारा दिया है। इस प्रसंगमें सखीकी सहायता बड़ी विदग्धता-पूर्ण है। ‘मानस’ में न यह सुंदरता ही आने पाई है, और न शिक्षा ही। ‘पार्वतीमंगल’ में यदुने जब अपना कथन समाप्त किया, पार्वती कहती हैं—

आनि । विदा यह बड़हि बेनि नइ बरवर ॥ ६९ ॥

भइ बटि बेर आनि बड़ु काज निवारिहि ।

बकि पनि उठर बहोरि । कुजुगति सारिहि ॥ ७३ ॥

अर्थात् ‘आली’ यदुकी शीघ्र विदा करो यह क्या बकवादी है। . आली ! इसे थक थक करते बकी देर हुई अच्छा होता कि यह कहीं अपना काम देखता। मुझे भय है कि यह फिर न बक उठे और कोई धुराई कर बैठे।

इन शब्दोंमें बितने भाव भरे हुए हैं ! सहृदय पाठक स्वयं देखें कि ‘मानस’ की मुर्दा मुर्दा और ‘पार्वतीमंगल’ की इस बातोंमें उन्हें कौनसी अधिक प्रिय है।

‘मानस’ में ससर्प परीक्षा लेकर अतर्कित हो जाते हैं और ‘पार्वतीमंगल’ में शिव साक्षात् प्रकट होते हैं, दोनोंमें कितना अंतर है ! तपस्याका फल, प्रेमकी प्रतिमा, प्राणोंकी अनंत याचनाका स्वरूप, एकमें नेत्रोंके आगे प्रयत्न हो रहा है और शिव कहते हैं—

हमहि आहु लागि वनउड काहु न की देउ । पारवती तव प्रेम मोन मोहि लोन्देउ ॥ ८२ ॥

कितना प्रेम विभोर आत्म-ममपण है । और, दूसरेमें दूरसे ही परीक्षाके प्रश्न-पत्र भेजे गए हैं ।

जिसप्रकार 'कुमार-संभार' में (सर्ग ७, श्लो० ३२-३४) शिवजीने पिताहके अक्सरपर अपना कुशेश बदल दिया है, और वे सुंदर शिव हो गए हैं, उसीप्रकार 'पार्वतीमंगल' में भी उन्होंने गणों-समेत रूप परिवर्तन किया है—

शोषति सुरपति विपुष नान सव मुनि मुनि ।
 हंसति वन्य वर जोरि मोरि सुप पुनि पुनि ॥ १२३ ॥
 लपि सौमित्र गनि संसु जानि बड़ सोहर ।
 भए सुंदर सन बोदि मनोर मनोहर ॥ १२४ ॥
 मीन निबोल छाल भद्र फनि मनि भूरन ।
 रोम रोम पर उदित रूप मय पूषन ॥ १२५ ॥
 गन गए मगन बेध मदन मनमोहन ।
 कुनन चने हिय हरनि नारि नर जोहन ॥ १२६ ॥
 ससु सरद शकेस नखनगन सुरगन ।
 जनु चरोर चहुँ ओर बिराजहि पुरजन ॥ १२७ ॥

'मानस' में यह रूप परिवर्तन नहीं है, और शिव अंततक वैसेही कुरूप बने रहे हैं । उसमें नारद आते हैं और वे पार्वतीके माता पिताको समझाते हैं कि शिव परमेश्वर हैं और पार्वतीके पूर्व-जन्ममें भी उसके पति थे, अतएव उसका पाणिग्रहण शिवके साथ वे सहर्ष कर दें । नारदका वचन मानकर शिव-पार्वतीका विवाह बड़े आनन्दपूर्ण कर दिया जाता है । यहाँपर भी 'मानस' और 'पार्वतीमंगल' को कथामेंसे किसमें अधिक सुंदरता है इसका निर्णय पाठक स्वर्ण कर सकते हैं ।

गोस्वामीजीने 'ज्ञानकीमंगल' में सीता-राम विवाह लिखा ही था, सा जान पड़ता है कि शिव शिवा-विवाह भी सोहर छंदोंमें लिखनेकी उन्हें ह्मत्ता बनो थी, उसीकी पूर्ति उन्होंने 'पार्वतीमंगल' की रचना करके की । जिसप्रकार 'मानस' में सीता-राम विवाह 'ज्ञानकीमंगल' की अपेक्षा कहीं सुखे रूप में बन गया है, वैसे ही 'पार्वतीमंगल' में शिव-शिवा विवाह भी 'मानस' की अपेक्षा कुछ अधिक सुंदरता पूर्वक वर्णित हो सका है ।

गीतावली

'गीतावली' के विषयमें वेशी भाषवदास लिखते हैं—

दोहा—सोरह सै सोरह लगे, कामद भिरि दिग बास ।

मुन पकान प्रदेस मई, भाए सर सु दास ॥ २९ ॥

कवि मुर निश्रावउ रागर को। गुहि प्रेम बधा न रागर को।
 गहरे दर बाजर आग लग्या। गुठि मुंदर कठ छी गान लग्यो।
 मिथु ताहि बनावा गीत मने। उर भागर मुँर भाव जो।
 जब छोरद मै बगु बीम बढ्यो। पद बारि मदै गुहि धप गढ्यो।
 शिगु रामनिगावनि नाम धर्यो। चरु शृंग गेतावनि छीं सरयो ॥ ३० ॥

सातवें पद दे कि 'गीतावली' के पदों का रचना सं० १९१६ म १९२८ तक के बीच हुई और उनका संग्रह सं० १९२८ में हुआ। इस प्रकार, 'मूल गोवाहँवरित' के अनुसार 'गीतावली' और 'कृष्णगीतावली' गोस्वामीजी की सर्व प्रथम रचनाएँ हैं। किंतु प्रत्येक विचार-शील पाठक को कदाचित् इस कथन के स्वीकार करने में मनोष होगा।

'मानस' तथा 'गीतावली' की कथाओं की तुलना करने पर कुछ स्थलों पर क्यामेद मिलने हैं। ये क्यामेदों का समाधान मुख्यतया चार प्रकार से हो सकता है—

(१) गीति काव्य में कथाओं की गुरिदारी नहीं रखी जा सकती। परन्तु स्थिति यह है कि गानि काव्य कथा का उपयुक्त माध्यम हो नहीं सकता। हाँ यदि कथापी एक सामान्य पृष्ठभूमि लेकर उसके विशेष स्थलापर भाव-व्यवस्था व्यासभय सीम कर दी जाय करे तो गीति-काव्य का उद्देश्य किनी अरु में अवश्य पूरा हो सकता है।

(२) कथनोपकथन भी गीति काव्य में नहीं बन सकता, वह गीति काव्य की सभी विशेषताओं पर पानी फेर देता है।

(३) गीति-काव्य की रचना स्तुति-शैली पर होती है। किन्ती कथा का पृष्ठभूमि लेकर यह समझ है कि एक कथाशकी पूर्तिके चार या छ या कछ अधिक पद एक साथ निर्मित हों किंतु वास्तविक गीति काव्य में ऐसी चेष्टा उसका महत्त्व घटा देगी। फलतः अधिकतर विभिन्न पदों की रचना विभिन्न समयों पर होती है और वे पीछे एक सूत्र में व्यासभय संगृहीत कर दे द्य जाते हैं। यदि कोई कथा उनकी पृष्ठभूमि में होती है तो यह सूत्राख्य सरल होता है। किंतु इस प्रकार, स्फुट-रचना में यह अनिवार्य है कि कथा के कछ अरु छूट गया करे।

(४) उपर्युक्त समाधानों की अपेक्षा मुख्यतः कारण कविका रचि और उसके हृदय की भावनाओं में परिकल्पन है। यह परिवर्तन अधिकतर विकास की ओर होता है। यदि कवि रचि एकसी यनी रहे और उसकी भावना का विकास न हो तो उसे क्या आवश्यकता है कि एक ही वस्तु वह भिन्न भिन्न छंदों तथा शैलियों में रखकर अपनी श्रायु तथा समाज का समय भट करे। साधारण कवि,

मर्दाचित् धार्मिकलोक अथवा सुवश-लाभकी आकांक्षा, समझ है ऐसा करे भी, किन्तु महाशक्ति इतने नीचे कदापि नहीं उतर सकता। नवीनता और मौलिकता उसके प्राण है। जिससमय यह देखेगा कि उसने अपना पूरा संदेश दे डाला है, यह मौन हो रहेगा।

नीचे हम 'मानस' की गुलनाम 'गीतावली' के मुख्य मुख्य कथाभेदोंपर विचार करेंगे और देखेंगे कि उनमेंसे कौन उपर्युक्त समाधानोंमेंसे किसके आश्रित हो सकता है—

'मानस' में स्वयंवरके प्रसंगमें जनक अपने निराश वचनोंका लक्ष्मण द्वारा उत्तर पाकर सन्तुष्ट होते हैं। विरवामित्र उसी समय रामको धनुर्भंगके लिए आज्ञा देते हैं, जिसके पालनके लिए राम हर्ष विषाद-रहित उठ खड़े होते हैं, और रगमचपर पालसूर्य की-सी शोभा पाते हैं। किंतु, 'गीतावली' में विरवामित्रकी आज्ञा तथा रामके रगमचपर खड़े होनेके बीच तीन पद आते हैं। इनमें जनक कहते हैं, 'आपने जो आज्ञा दी है उससे मेरे जीमें दुविधा है। आप ही विचारिए कि रावण तथा पाण्डुराक्षर जिस धनुषको देखकर चले गए उसे तोबनेके लिए इन सुकुमार बालकोंको कैसे कहा जाय। यह जो साहस मे कर रहे हैं इसमें या तो इन्हें आपके भरोसेका बल, अथवा कोई रहस्य, या कुलका प्रभाव, या केवल इनका लज्जकपन है। यह भी संभव है कि विधिने कन्या, संस्कीर्ति तथा विरवामित्र कुल इन्हींके लिए निर्मित की हो। अस्तु, जो भी हो, रामकी बात जिसकी परतूतोंके आप ही मूल कारण है ईश्वर धरे धनी रहे।' ऐसा सुनकर विरवामित्रने जनककी भूरी भूरी प्रशंसा की यही दूसरे पदका विषय है।^१ विरवामित्रके इन वचनोंको सुनकर 'भगवान'के हृदयमें कृपा-काम-जैतु डुलती किंतु प्रण शिशुको देखकर मर्यादा बधनके भीतर ही रही।^२ किन्तु उनसे जनककी सराहना किए बिना न रहा गया यही तीसरे पदका विषय है।^३ यह सराहना बड़े महत्वपूर्ण शब्दोंमें की गई है। 'मानस' में यह कुल जीवन्ता प्रसंग नहीं आया है। ऐसा प्रतीत होता है कि गोस्वामीजीने 'मानस'-रचनाके पश्चात् किसीसमय यह अनुभव किया कि जनक ऐसे योगिराजकी यथेष्ट सराहना 'मानस' में भगवानने श्रीमुखसे नहीं की है जो एक मुट्ठी ही है, दूसरे लक्ष्मणके वर्षपूर्ण वचनोंके बाद ही तुरंत विरवामित्रके आदेशसे रगमचपर जाकर

^१ 'गीतावली,' बाव०, पद ८४

^२ वही, बाव०, पद ८५

^३ वही, बाव०, पद ८६

धनुषको तोड़ डालना आदेश था मिला करता है, जिसमें जनकके हृदयके पुर होनेकी कोई परवा नहीं की गई है, इसलिए उन्होंने 'गीतावली' में उपर्युक्त प्रसंग और बढ़ा दिया। अतएव, 'गीतावली' का यह कथामेद उपर्युक्त समाधानों में से चौथेवे आश्रित जान पड़ता है।

एक दूसरा और विवादग्रस्त कथा-मेद परशुराम मिलनका है। 'मानस' में धनुर्भंगके पीछे ही सभामें परशुराम आते हैं, और सचमणमें उनका घोर वाद-विवाद होता है। किंतु 'गीतावली' में इस प्रसंगको महत्त्व नहीं दिया गया है, और उसमें यह अनुपस्थित है। अन्य प्रसंगोंमें परशुराम मिलनका उल्लेख छ-बार हुआ है—

(क) दुसरे शेरमूर्ति शृणुषी अनि नृगति गिरा खयराग।

क्या सीप्यो सारग हारि हिय नर्य है बटन मनुहारो ॥ बा० १०७

(ग) परशुराम म घर सिरोमनि पन म भय रोम न धारो ॥ सुंदर० १-

(ग) मुझ सिरोमनि पुढारिपानि गारिछेह

लग्नी श्री लखई शो विप जुभ माये ॥ सुंदर० २५

(घ) आरी जेह जानकी पानि जग हरपो परसुपर दापु ॥ लका० १

(ङ) परशुराम जिन विप मत्तमुनि के किरण बरहू न कृपा है ॥ उत्तर० १३

(च) जनरगुना समेत गृह आवत परशुराम अनि मन्त्रारो ॥ उत्तर० ३८

ऊपरके प्रथम पाँच उद्धरण घटनापर कोई स्पष्ट प्रकाश नहीं डालते केवल छठा और अंतिम उद्धरण यह कहता है कि परशुरामसे वाराहके लौटते समय मार्गमें भेंटहुई। किंतु, यह अरा निम्न पदका है वह 'विनयपत्रिका' की सं० १६६६ की एक हस्त लिखित प्रतिका ८१वीं पद है।^१ उस प्रतिके पाँच पद इस समय 'विनयपत्रिका' में न मिलकर गीतावली में मिलते हैं। इन पदोंमें दैन्य अथवा विनयकी भावनाके स्थानपर वर्णन कथा-वर्णन अथवा वस्तु-वर्णनकी भावना प्रधान है, कदाचित् इसीलिए इनका निर्वातन 'विनयपत्रिका' से हुआ और इन्हें 'गीतावली' में रख दिया गया। इन्हीं पाँच पदोंमेंने एकमें पूरा रामचरित सचेष्टमें वर्णित है, और उसी पदसे यह परशुराम-गर्व हरण-संबंधी छठा उद्धरण लिया गया है। अतएव, 'गीतावली' के रचना-काल निर्धारणमें यह विशेष महत्व नहीं रखता। अथवा यदि थोड़ी देरके लिए मान भी लिया जाय कि यह पद 'गीतावली' में भी पहले से ही था तो उसका समाधान यह है कि 'गीतावली' स्फुट-रचना है। यह पद निस्संदेह 'मानस' से पूर्व रचा गया होगा और समग्रके समय यह भी रच लिया गया होगा।

^१ इस प्रति के सवर्णमें विशेष चर्चा इसी लेख में आगे 'विनयपत्रिका' के रचना-काल-संबंधी विवेचन में देखिए।

किन्तु पूरे परशुराम-भ्रमरगके छोड़ देनेके दो कारण संभव हैं। प्रथम तो यह कि 'गीतावली' के छुट-रचना होनेके कारण यह छूट गया हो—अर्थात् उपर्युक्त समाधानोंमें से तीसरा—अथवा यह भी संभव है कि यह जान-बूझकर न रखा गया हो। इस पिढ़ली अवस्थामें दो बातें हो सकती हैं, प्रथम तो यह कि गीतिकाव्य, और विशेषतः पद्योंमें व्योपकथन जैसा नहीं, अर्थात् उपर्युक्त समाधानोंमें से दूसरा; और दूसरे यह भी संभव है कि गोस्वामीजीने कदाचित् यह अनुभव किया हो कि परशुराम जैसे अवस्था तथा स्थानिमें श्रेष्ठ व्यक्तिका भरी सभामें जैसा व्यंग्य और परिहस्त-पूर्ण उत्तर देकर लबनगने सत्कार 'मानस' में किया है, यह ऐसे श्रेष्ठ समाजको ध्यानमें रखते हुए जिसमें पृथ्वीमंडलके नरेश एकत्र थे, कुछ लक्ष्यन सा लगता है, अर्थात् उपर्युक्त समाधानों में से चौथा। परशुराम साधारण व्यक्ति न थे। उनकी गणना अवतारोंमें की जाती है, इस दशामें क्या एक राजकुमार के मुँह से वह शब्दावली शोभा देती है, जिसके द्वारा 'मानस' में लक्ष्मणने उनका सत्कार किया है ?

'गीतावली' में राम लक्ष्मणके अतिरिक्त अन्य दो भाइयोंके विवाहका भी उल्लेख नहीं है। इसका कारण निश्चय ही उपर्युक्त समाधानों में से तीसरा है।

यह जाते हुए 'मानस' में जो मुँह संवाद केवट तथा रामके बीच हुआ है, और भरतजी चित्रकूट-यात्रामें केवटोंने जो मार्गावरोधका प्रयत्न किया है, दोनों 'गीतावली' में नहीं हैं। इसका समाधान उपर्युक्तमें से कदाचित् पहले कारणसे होता है।

इसीप्रकार 'गीतावली' में राम तथा निपादके मिलनेका भी प्रसंग नहीं आया है। किन्तु इसका कारण तीसरा समाधान ज्ञात होता है, क्योंकि भरतका निपादसे मिलन बर्णन करते हुए निपादको 'राम-मखा' शब्द द्वारा अभिहित किया गया है, और उसने भरतको रामके कुशलका सब समाचार भी दिया है—

ता दिन मृगवेरपुर आए ।

रामराजा ते समाचार सुनि वारि वितोचन जाये ॥ अयोध्या० ६८

चित्रकूटमें राम और लक्ष्मणकेवल दोनों भाइयोंसे मिलते हैं। माताओंसे भी इनकी भेंटका कोई उल्लेख नहीं हुआ है। किन्तु माताएँ, कमसे कम कौशल्या अवश्य चित्रकूट गई थीं, जैसा पुराविद्योगसे व्यक्त होनेपर वे कहती हैं—

हाथ माँजिबो हाथ रखो ।

जगि न सग चित्रकूट ते आँ कहा जान बखो ॥ अयोध्या० ८४

शत इस तथा भेद का उत्तरदायित्व उपर्युक्त समाधानोंमें स फलपत्र मायरे पर है ।

चित्रहूमें पशित तथा जनक भी अनुपस्थित है । किंतु इनका न रहना उपर्युक्त समाधानोंमें ॥ चौथेके कारण जान पड़ता है ।

‘गीतावली में, चित्रहूमें रामने जिन शब्दोंमें अपनी परिस्थिति का परिचय दिया है, यथा—

‘[तु मर गान गीत या तनु में जो शिष्य पग पाग । करवी ।

होई न उरिन गिना दशरथ लें धन गाव बचन मणि पनि पावै ॥ अयोध्या० ७०

—उन्हें पढ़नेके अनंतर ‘मानस’ की शिक्षाचार प्रचुरता और अंतर्गत उत्तमों की लगी है, और गीतावली की तीन-व्यंजनाके मानने महाकाव्य का भावहृत्की आभा चीण हो जाती है । ‘गीतावली में चित्रहू-मभा नहीं है, उसमें दो हृदय निम्नकोच पर दूसरेसे प्रतिबिम्बित होने हैं, और वरुणादा एक सागर छहराता हुआ हमारा दृष्टि में आता है । भरतकी ‘गीतावली में कोई बनील न मिलाने के कारण, जिन शब्दोंमें अपनी वारुण दशाका चित्र स्पष्टता पड़ा है, उनसे घोर आंतरिक वेदना अपार नरारथ तथा गहरी व्याकुलता उत्पन्न होती है । ‘मानस तथा ‘गीतावली के चित्रहूके वातावरण एक-दूसरे में भिन्न है—‘मानस की नागरिक शिक्षाचार प्रचुरता के स्थावर ‘गीतावली में हम वन सरलता मिलता है ।

‘गीतावली में राम लक्ष्मणादिक चित्रहू परचरनी प्रस्थानकी सूचना निपादराजने भरतकी एक पत्रिका द्वारा दी है । ‘मानस में ऐसा नहीं है । गीतावली में कई स्थलोंपर वीरकथा पुत्र विभोगसे अत्यंत व्यथित चित्रित हुई है, और इस पिण्ड ‘मानस में चित्रित विवेकमयी कौशल्यमे से निनात भिन्न है । ‘गीतावली में वे तीन बार हमें अधीर होती दिखाई पड़ती हैं । किंतु पहली बार जब वे पुत्र विभोगसे व्यथित हुई हैं तो सत्तानंद द्वारा राम विवाह का निमंत्रण पाकर पुसकिन हुई है । दूसरी बार जब वे प्रेमीश व्यथित हुई हैं तो निपादराजकी इस पत्रिकासे उन्हें सांजन दी है । और तीसरी बार वे अवधि के अंत में जब व्याकुल हुई हैं तो अनुमाने राम लक्ष्मणके आगमन का समाचार दकर उन्हें गद्गद किया है । इस प्रकार गोस्वामीजीने गीतावली में विरह व्यथा और सांजन एकके पाछे दूसरी इतनी मुदरतासे रखा है कि निस्संदेह हमने उनकी मुरचि और प्रतिभा का विकास शक्यता है । अतएव, निपादराजका यह पत्रो उपर्युक्त चौथे समाधानके कारण जान पड़ता है ।

‘मानस’ में सीताहरणके उपरान्त जब रामने लौटकर कुटीको जानकी-दीन देखा है तो वे अत्यंत व्याकुल हुए हैं, और लक्ष्मणके बहुत सम्माननेपर भी चेतनाने उनका पूरा साथ नहीं दिया है, और वे लता-पत्रोंसे पूछते हुए चलें हैं। किन्तु ‘गीतावली’ में मारोच-यधके परचान् अपनी कुटीपर लौटनेपर रामको देव-ताओं-द्वारा सीताकी ‘सुधि’ मिलनेका उल्लेख हुआ है—

देते स्फुटिगति विभुष विह्वल भति
जलनी गहन विनु दहन दहे ।
अनुज दियो भरोसो ती लोई सोच राखेसो
सिय समाचार प्रभु जो लो न लहे ॥ भरण्य० १०

जब सिय सुधि सब सुरनि सुनारै ।
मय सुनि सजग विह्वलति पैत शके बार सो पारै ॥
कलि तूनीर तीर धनु भर धुर घोर कीर दोड भारै ।
पक्षवटी गोदहि प्रभाम करि कुटी दाहनी लारै ॥
चले बृम्भन बन देनि विटप सग मृग अलिअनलि सुहारै ॥ भरण्य० ११

देवता, जिनके आणके लिए राम यह कुल कष्ट भेल रहे थे, जानते हुए भी यदि सीताकी ‘सुधि’ न देते तो उनका-सा कृतज्ञ और कौन होता; इसके अतिरिक्त, उनकी धर्म-सिद्धि भी तो यह सूचित करने में थी कि सीताका हरण करनेवाला रावण ही था जो उन सबका भी शत्रु था। यह कथाभेद कदाचित् जान-बूझकर किया गया है, कलतः इसका कारण उपर्युक्तमेंसे चौथा समाधान जान पड़ता है।

वालि-उध तथा सुभीन-मैत्रीके प्रसंग ‘गीतावली’ में नहीं है, यद्यपि इनका उल्लेख अन्य प्रसंगोंमें कई स्थलोंपर हुआ है। अतएव, इस घुटिके लिए कदाचित् उपर्युक्त तीसरा समाधान ही उत्तरदायी है।

हनुमानजीसे लंकामें विभीषणकी भेंटका भी प्रसंग ‘गीतावली’ में नहीं आया है, किन्तु विभीषणकी शरणागतिके प्रकरणमें हनुमान कहते हैं—

दिय दिईसि कहत हनुमान सों ।
सुनि सधु सुनि सुहृद विभीषन बूझि परत अनुमान सों ।
शैं ननि जजैं और नो पामै कही नपि कृपानिधान सों ॥ सुदर० ३३

हनुमानका रामसे कहना कि “मेरे अतिरिक्त विभीषणको कौन जानता होगा ?” इस बातकी धोर संकेत अवश्य करता है कि हनुमानको विभीषणका परिचय इस कवनसे पूर्व हुआ था। यह परिचय सीताकी रोजमें लंका जानेपर

हो हो गया होगा, अतएव यह कथाभेद उपर्युक्त समाधानोंमें से पहले या तीसरेके कारण होगा।

‘गीतावली’में, हनुमानके संसृष्ट न त्रिप्रदामे सीताकी अभिधाचनाका प्रसंग आया है, और न रावणसे उनका संपाद ही। किंतु, दूसरेका दो स्थलों-पर इसप्रकार उल्लेख हुआ है—

(क) अरुन बटु बानी कुटिलकी ऋषिस्थि बंदो।

सुखि सम भयो ईसआनसु बलसभव बिय जोर ॥ मुंदर० ५

(ग) मैं सुनी बानी असेली ये कही निशिचर नीच।

क्यों न मारे गान बैठे काल दादन बीच ॥ मुंदर० ॥

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि इस कथाभेदका कारण उपर्युक्त समाधानोंमें से प्रथम अथवा तृतीय है।

सीता-मुद्रिका-संपाद ‘मानस’में नहीं है, और ‘गीतावली’में है। यह संपाद यद्यपि कुछ अत्याभाविक जान पड़ता है, फिरभी इस कथाभेदके लिए कविकी रुचि ही उत्तरदायी जान पड़ती है। फलतः यह कथाभेद उपर्युक्त चौथे समाधानके आश्रित होगा।

विभीषण रामकी शरणमें जानेसे पूर्व, ‘गीतावली’में, मातासे मिलकर कुबेरके पास जाता है। कुबेर विभीषणका भाई लगता था, और वह भगवद्भक्त भी था। उसके यहाँ शिव-ऐसे परम-भागवत आया करते थे। अतएव, विभीषणके लिए कुबेरकी सम्मति लेना स्वाभाविक ही था, क्योंकि भाई होनेके अतिरिक्त वह अपनीही प्रकृतिका भी था। विभीषणके लिए रावणकी लात खानेके अनंतर यह आवश्यक नहीं था कि वह अपने बड़े भाईके शत्रुकी शरणमें चला जाता। विभीषणके चरित्रपर अधिकतर जो कलंक लगाया जाता है वह उसके सीधे रामकी शरणमें जानेके कारण है, किंतु ‘गीतावली’में यह त्रुटि भलीभाँति दूर कर दी गई है। ‘गीतावली’में विभीषण भाईकी लात खाकर पहले माताके पास गया। माताने तो समाधान किया और कहा, ‘क्या हानि हुई, यदि रावणने लात मारी। वह तेरा चचा भाई है, पिताके समान है, बापुधान-कुलका तिलक है, उसके अपमान करनेसे भी तेरी बड़ी बड़ाई है।’ किंतु इससे विभीषण को शांति नहीं मिली। माताने उसे ग्लानिसे संतप्त जानकर उसका सम्मान किया और शिष्टा दी, ‘रोष करनेसे दोष और सहन करनेसे मला होता है।’ फिरभी विभीषणको संतोष न हुआ। तब माताने कहा, ‘यहाँसे विमुख होकर रामकी शरण में जानेपर भलाई थोड़ी है, किंतु लोक-भर्यादाकी रक्षा करनेसे अत्यंत हित होगा।’ विभीषणको उस थोड़ीसी भलाईमें दूसरीकी धपेचा अधिक-

सुखकी आशा हुई, और उसने देखा कि माता उसे पृच्छदम रोक भी नहीं रही थी, इसलिष्ट वह माताके चरणोंमें सिर मुकाकर चञ पड़ा ।^१ फिर उसे कुवेरका ध्यान आया । इसलिष्ट वह कहता है—

— कृपानिधि को मिली पै मिलि के कुवेर ॥ सुंदर० २७

कुवेरसे तो वह मिला ही, संयोग-वश शंकर भगवान भी वहाँ था उपस्थित हुए । भक्ति-भावना विभीषणके हृदयमें तरंगित होरही थी, फिरभी उसके हृदयमें कुछ अतमंगल था । शंकरने यह साङ लिया, और कहा—

रामकी सत्तन जादि सुदिन न हरे ॥ सुंदर० २७

‘रामकी शरणमें शीघ्र जा, उसके लिष्ट सुधउसरकी प्रतीक्षा अनावश्यक है ।’ यह तैयार हो गया । इसप्रकार ‘गीतावली’ में विभीषण मातावनी, भार्दकी, तथा शंकरकी अनुमति लेकर रामकी शरणमें जाता है, अतएव, वह स्वार्थापत्ता, ईर्ष्या आदि उन सभी आक्षेपोंसे बच जाता है जिनसे वह अन्यथा दोषी ठहरता । यह कथा-भेद उपर्युक्त समाधानोमे से चौथेके आश्रित जान पड़ता है ।

लक्ष्मण-शक्तिके अनंतर हनुमान संजीवनी खाते समय भरतके बाणसे आहत होकर पृथ्वीपर गिर पड़े हैं। ‘मानस’में इस समय माताएँ अनुपस्थित हैं, किंतु ‘गीतावली’ में माताएँ भी हैं । सुमित्राने लक्ष्मण-शक्तिका समाचार पाकर जो कुछ कहा है वह एक धीर-प्रसू माताका आवृत्त उपस्थित भरता है । ‘मानस’ में वह नहीं है । ‘गीतावली’ में एक ओर उसका एक लास समरचेत्र में धराशायी है—यद्यपि उसे यह संतोष है कि उसने अपने स्वामीकी सेवामें यह बलिदान किया है—दूसरी ओर वह अपने दूसरे बालकों भी समरचेत्रमें जानेके लिष्ट आदेश करती है—

सुनि रज पायल लखन परे हैं ।

स्वामिकाज सप्राप्त सुमट सौ लोहे ललकारि लरे हैं ।

सुवन सोरु सतोष सुमिरहिं स्वरुपति अगति बरे हैं ।

दिन दिन गाल सुझात दिनदि दिन दुस्तस्त होत बरे हैं ।

नपि सौ कहति सुभाय अनके अन्क अनु भरे हैं ।

खनदन निनु बधु बुझवसर यद्यपि यहु दुखरे हैं ।

तात बाहु नपि संग रिपुदमन सठि कर जोरि करे हैं ।

प्रमुदित पुलकि पैत पूरे जनु निधिवस सुंदर हरे हैं ।

अर अनुज गति लखि पवनज भरतादि गलानि गरे हैं ।

गुलसी सब समुकार गानु तेहि समय सनेत बरे हैं ॥ लका० १३

को विरोधी भावोंके अनुभाष वितनी सूक्ष्मतासे मिश्रित किए गए हैं ! कविने प्रतिभा वितनी दृग् स्थानपर प्रगुष्टित हुई है, उसनी उगरी कुल कृतियोंमें भी कदाचित् अधिक स्थलोंपर न मिलेगी। फलतः, इस कथाभेदका कारण भी उपर्युक्तमें से चौथा समाधान जान पड़ता है।

‘गीतावली’ के उत्तरवाहमें राधवका हिंदोला^१ तथा पाग^२ वर्णित हैं। इसका कारण कदाचित् गोस्वामीजीका उस समयके कृष्ण-माहित्य से प्रभावित होना है। अपोप्या-वाहमें चित्रकृष्ण वर्णन करते हुए ‘चाँचरि’ की उल्लेखका आशय लिया गया है^३ और हनुमान-द्वारा लका दहनके दृश्यकी भी पागके रूपमें परंपरा की गई है^४। गीतावली की इन मध्य विरोधताओंपर तत्कालीन कृष्ण माहित्यका प्रभाव स्पष्ट है। सूरदासके ‘सूरसागर’ की रचना गीतावली के पूर्व हो चुकी थी और इसमें सदेह नहीं कि इस प्रथम उल्लेख स्पष्ट प्रभाव जान पड़ता है, यहाँतक कि ‘गीतावली’ में ‘सूरसागर’ के कई पद कुछ शब्दोंके हेर फेरके साथ इसमें मिलते हैं। येणीमाधवदासने तो लिखा है कि ‘गीतावली’ की रचना ही गोस्वामीजीने ‘सूरसागर’ देखकर की।^५ यदि हम इसे न स्वीकार करें तोभी ‘गीतावली’ ‘सूरसागर’ से प्रभावित है इसमें सदेह नहीं किया जा सकता। फलतः इस कथाभेदका कारण भी उपर्युक्त चौथा समाधान जान पड़ता है।

‘गीतावली’ का अंतिम मुख्य कथा भेद यह है कि उसमें सीताके निर्वासन^६, लव और कुशके जन्म तथा उनकी छठी, बारहवीं और बाल-श्रीदाके भी वर्णन हैं जो ‘मानस’ में नहीं हैं। ऐसा ज्ञात होता है कि कविने गीतावली में एक-बार राम सीताके जीवनका वह अंश भी चित्रित करना चाहा था, जिसे वह मानस में न कर सका था और कुछ दूर गया भा किन्तु कदाचित् उसकी सुकुमार लेखनी रामके पैरोंतले रौंदे हुए सीताके दुखी जीवन तथा दंपतिके नैराश्यपूर्ण आत्मघातका चित्रण न कर सकी और वह चुप होकर बैठ रहा। इन कथाभेदोंका कारण भी उपर्युक्त चौथा समाधान ही जान पड़ता है।

^१ ‘गीतावली’, उत्तर० पद १८

^२ वही, उत्तर०, पद २१ तथा २२

^३ वही, अपोप्या०, पद ४७ ४८ तथा ४९

^४ वही, सुंदर० पद १६

^५ ‘मूल गोसाईंवरित’, दो० ३०

^६ ‘गीतावली’ में लक्ष्मण सीताको वाल्मीकिले सौंप आए हैं, जबकि ‘वाल्मीकि रामायण’

तथा ‘रघुवंश’ में वे सीताको गगाने पार उठार और मुनिके आश्रमवा मार्ग बताकर चले आए हैं।

‘वाल्मीकि रामायण’ में सीताका समाचार मुनि शिष्योंसे पात्रर और ‘रघुवंश’ में उनका रोना सुनकर उन्हें अपने आश्रम में ले गए हैं।

इसप्रकार, 'मानस' की तुलनामें 'गीतावली' के कथाभेदों और उनके समाधानोंपर विचार करनेसे स्वतः हमारी यह धारणा हो जाती है कि 'गीतावली' 'मानस' से पीछेकी रचना है। नीचे हम 'गीतावली' की कुछ अन्य प्रमुख विशेषताओंपर भी विचार करेंगे।

'मानस' में राम-लक्ष्मणादिकी पाश्यायस्था तथा माताओंकी ममता-मयी प्रकृतिका यथेष्ट चित्रण नहीं हुआ है, किन्तु 'गीतावली' में ये दोनों ही पूर्ण-रूपसे चित्रित हुए हैं, विशेषतः मातृ-पक्ष।

बाजलीलाका साधारण परिचय हमें इसप्रकार मिलता है—

आज सवेरेसे ही राम अनमने हैं, और भलीभाँति दूध नहीं पीते हैं, ऐसा समझा जाता है कि भित्ती हुआ खोने मज़र लगा दी है। शीघ्र ही वशिष्ठजी बुलाए जाते हैं और वे आद-भूक करते हैं। रामके मस्तकपर उनके हाथ रखते ही राम किलकिले लगते हैं।^१

वशिष्ठजी 'गीतावली' में 'अथर्वणो' की भाँति चित्रित हैं—

आपु वशिष्ठ अथर्वणी महिमा जग जानी ॥ बाल० ६

आगमियोंका बड़ा मान है—यही सोचकर शंकरजी भी एक बृद्ध ब्राह्मणका वेश धारणकर राजकुमारोंका हाथ देखनेके बहाने रामका दर्शन करनेको उपस्थित होते हैं।^२

बालकोंको सुलानेके लिए अच्छी-अच्छी लोरियाँ सुनाई जाती हैं।^३ वे पाखनेपर झुलाए जाते हैं।^४ जब वे कुछ बड़े होते हैं, और आँगनमें खेलने लगते हैं, तो माताएँ उनकी क्रीड़ासे निरंतर आनंदित होती हैं।^५ बालोचित आभूषणादिसे राज-कुमार आभूषित किए जाते हैं।^६ वे सवेरे सुमधुर प्रभातियों द्वारा जगाए जाते हैं।^७ जब वे और बड़े होते हैं, वे सभी अवयव की गलियोंमें बिहार करते हैं, कभी छोटी-छोटी धनुहियाँ और और लिए हुए निकल पड़ते हैं, और कभी चौमान खेलते हैं।^८

^१ 'गीतावली,' बाल०, पद १२

^२ वही, बाल०, पद १४

^३ वही, बाल०, पद १६, १७, और १८

^४ वही, बाल०, पद १५, १९, २० और २१

^५ वही, बाल०, पद २३, २७ और २८

^६ वही, बाल०, पद २९, ३० और ३१

^७ वही, बाल०, पद ३३, ३४, ३६ और ३७

^८ वही, बाल०, पद ३८, ३९, ४०, ४१, ४२, ४३ और ४४

इन सात शीकाघोंमें भी मातृ-पक्षकी अत्यन्त अवस्था मिल जाती है, और उग्राका पूर्ण परिचय माताघोंके राम लक्ष्मणके विपुल होनेपर मिलता है।

'मानस' की भीमलता एवं विवेकमयी माता है। भगवानने स्वस्वरूपको पर देने हुए कहा था—

मानु विवेक ज्योतिर गौरे । मित्रिणि न कचहुं चतुस्रहं गौरे ॥

और 'मानस'में इन वचनकी पूर्ण रक्षा की गई है। पूरे धर्मभरमें भीमलता अभी ओरके अधिभूत होनेको होती है। गुरत विवेक उन्हें उग्राके बाहर कर देता है। इन्द्रप्रकारका निर्वाह शोण्याभोजाने 'मानस'-ऐसे कथा-काव्यमें तो पूरा-पूरा किया है, किन्तु 'गीतावली'में भी यदि वहाँ उग्राहोंने ऐसा ही प्रयत्न किया होता तो निश्चय ही 'गीतावली'को गीतिवाच्य कहना कठिन हो जाता, क्योंकि 'गीतावली'में स्वका परिपाक तीव्र व्यंग्यनाकी भिषि पर देने-गिने स्थलोंपर ही हो गया है, और इन देने गिने स्थानोंमें कौशल्याके पुत्र विरह-गर्भी उग्राहोंका स्थान सर्वप्रमुख है।

कौशल्याके येमें उग्राह तीन बार आए हैं—

(व) जब राम लक्ष्मण विरवामित्रके साथ चले गए थे ।^१

(रा) भरतादिके पित्रहृत्ने बिना रामके जाँगे लौटनेके उपरान्त ।^२ गया

(ग) धनयासकी अपधिके धनमें ।^३

जैसी वेदना और जैसा मातृ हृदय इन घोरने पक्षोंमें भरा है, वह अपूर्व है। 'गीतावली'में जो सरमठा है, उसके अधिसंशका श्रेय इन्हींको है। पहली चारवीं विरह-व्यथा मतानन्दके द्वारा मीना-राम विवाहका अदेश पाकर शान्त हुई है। पितृमी, राम-लक्ष्मणके जनकपुत्र्य स्त्रीत्वेपर जननी हृदय जैसा पुलकित हुआ है,^४ वह पढ़ने ही योग्य है। दूसरी चारवीं वियोग-व्यथा निपाद-राजके उभय पक्षमें शान्त हुई है जिस उन्होंने भरतके पास भेजा था, निमेषा अश्लेषा उपर किया जा चुका है। तीसरा बार जब अवधिके अंतमें वे पुत्र वियोगसे व्यथित हुई हैं, तब राम लक्ष्मणमें मिलनेपर उन्हें शान्ति प्राप्त हुई है।^५ वहाँ 'मानस' का निस्संदेह विवेकमय किन्तु कुछ अस्वाभाविक मात्र पक्ष और वहाँ 'गीतावली' का

^१ 'मानस' (रामदास गौड़का संस्करण), भाग ०, दो० २५२

^२ 'गीतावली', बाल०, पद ९७, ९८ और ९९

^३ वही, अवोप्या०, पद ८२, ८४, ८५ और ८७

^४ वही, लला०, पद १७, १८, १९ और २०

^५ वही, बाल०, पद १०७ और १०८

^६ वही, लला०, पद १९ और २०

चासत्य प्रचुर और नितांत स्वाभाविक जननी हृदय ! दोनोंमें कितना अंतर है ! 'गीतावली' के अन्य चरित्रोंमें भी 'मानस' के चरित्रोंकी अपेक्षा कुछ-न-कुछ इसी प्रकारका अंतर मिलता है ।

'गीतावली' में सुमित्राका चरित्र आदर्श चोर-माताका है, जैसा ऊपर दिखाया जा चुका है । 'मानस' में यह कहाँ है ? कैकेयीका चरित्र जैसा 'मानस' में अंकित है, उसे पढ़नेपर हमारे हृदयमें उसके प्रति धृष्टाका संचार होता है, और हम मुँह फेर लेते हैं, और बार-बार सोचते हैं कि यश एक सचरित्रका हृत्ना भी पतन संभव है, और अंतमें संसारसे दुराशा और नारी-जातिपर अविरयास-की भावनाएँ प्रयत्न होती हैं । किंतु, 'गीतावली' की कैकेयीमें उतनी भयंकरता नहीं है ।

'मानस' में, राम ब्रह्म है और मानव शरीर धारणकर नर लीला कर रहे हैं—यह स्थान-स्थानपर कहा गया है देवताओं, ऋषियों, तथा मुनियों द्वारा उनकी स्तुति भी स्थान स्थानपर कराई गई है, किंतु 'गीतावली' में यह नहींके बराबर है ।

लक्ष्मणका चरित्र 'मानस' में एक उद्धत राजकुमारका सा है किंतु 'गीतावली' में ऐसा नहीं है । वास्तवमें 'मानस' में लक्ष्मणके चरित्रके साथ पूरा न्याय नहीं किया गया है, भरतको रामने स्थान स्थानपर सबसे अधिक प्रिय भाषा है, और अयोध्याकाठमें तो उत्तरार्द्धके वे ही बायक हो गए हैं । किंतु, 'गीतावली' में ये बातें नहीं हैं । 'गीतावली' में लक्ष्मणके चरित्रके साथ पूरा न्याय हुआ है । उन्हें शक्ति लगनेपर राम कहते हैं—

सैक सवा भागि भाग्य गुन चाहत अब बरप है । लका० ५

लक्ष्मणके रमाग, बलिदान तथा स्वामिभक्ति-पूर्ण चरित्रका महान् 'मानस' की अपेक्षा 'गीतावली' में ही विशेष रूपसे समझा गया मालूम पड़ता है ।

इसके अतिरिक्त, 'मानस' में, लक्ष्मणके चरित्रका एक दृश्य, जिसकी कोमलताके प्रतिस्पर्द्धा कम मिलगे, नहीं है और 'गीतावली' में वह निस्संदेह अनुपम ढंगसे उपस्थित किया गया है । इस दृश्यसे न केवल लक्ष्मणका वरन् सीताका भी चरित्र निखर गया है । कितना पिरजा देनेवाला है सीता—वार्मिणी सीता—के निर्वासन का दृश्य ।

जब लक्ष्मण सीताको मुनिके आश्रममें छोड़ कर लौटने लगे, तब सीताने कहा—'हे कृपालु लक्ष्मणलाल, मुझे नितांत न मुला देना । राज-धर्म ही सम्मन्धर सभी तपस्विनी स्त्रियों की भाँति मेरा भी पालन करना ।' ऐसा कहनेके

उपरांत गीताके मंत्रोंमें श्रीगुरु गिराने जने श्रीर लक्ष्मण व्याकुल हो उठे। कोई उतर नहीं निकलता था। उन्होंने विप्रको छापने प्रतिकृत माना कि ऐसे अपराधर भी उनके ग्राह्य न निषेधे। वे गौन ही गीताके चरित्रोंको छुकर श्रीर उगका आसीत भेकर छोटे श्रीर उन्होंने यह समुभव किया कि छुकार उन्होंने पिताको जो कठोर बचन बदे थे, उनके पापका परिनाप इन्हें गहन करनेमें ही जीवन हो सकता था।^१ गौन ही बार-बार वे गीताके चरित्रोंमें पढ़कर छोटे। मन पश्चात्तापमें विमग्न था, श्रीर स्व मामों उन्हें सुराक्ष भग क्षिप्त जा रहा था। वे अपने मनमें बदेगे मने, 'वनमें बिना भोजन, रणमें बिना धर्मके मैं बुरे आपागोंते बचना रहा। हनुमानने भी चमरा वेदना ही सहन करनेके लिए मुझे खिलाया। मैं ही पिप्ली बार गीता-दरखवा हेतु दुष्ठा और दुग्धार भी उनके निर्वांमामें गहायक दुष्ठा। ऐसी दारुण कृतियोंके लिए ईशनिध ही हमारे दाहिने होता है। जिसके लिए पराधीन गृहने सुख करके प्राणोत्सर्ग विधा, उगको मैं वनमें पहुँचाकर अयोध्या स्वभावतः चला जा रहा हूँ। मुझे विधाने ही पापाय-हृदय श्रीर क्रूरकर्मा बनाया। हृषानिधान रामने अपना दाग जानकर मुझे शरणमें रक्खा (अम्यथा मेरे मेरे कृतिल व्यक्तिको कौन स्थान देता)।^२ लक्ष्मणका यह पश्चात्ताप-पूर्ण चित्र किताबी कोमल तथा मुकुमार अनुभूतिका परिचायक है। 'मानस' में यह मुकुमारता और कोमलता लक्ष्मणके चरित्र में कहाँ है? उसमें लक्ष्मण एक उद्यो राजकुमार, साहसी मैनिफ, रङ युवक, स्वामिभक्ति-परायण सेवक तथा त्यागपी मूर्ति अवश्य है, किंतु 'गीतावली' के लक्ष्मण उनग उद्यो-तर कक्षाके नायक हैं, क्योंकि एक पश्चात्ताप पूर्ण कोमल और मुकुमार हृदय उनके कठोर वचस्थलकी ओरमें पड़ा हुआ उनके पूरे जीवनको अनुप्राणित कर रहा है।

इसप्रकार, जब हम 'गीतावली' के चरित्र चित्रणकी ओर देखते हैं तो उसमें 'मानस' का आदर्शवाद हीला पड़ा हुआ ज्ञात होता है, चरित्रोंकी अलौकिकता वृद्धर उन्हें वास्तविक मानव रूपमें चित्रित करनेकी ओर मुखाव 'गीतावली' में हम आदिसे अवतक पाते हैं। फलतः 'गीतावली' में चरित्र चित्रण 'मानस' की अपेक्षा एक मुकुमार लेखनीमें किया गया है, यह अल्पत स्पष्ट है।

'गीतावली' में अनेक स्थलोंपर 'मानस' की शब्दावलीका प्रयोग हुआ है, और यहाँ-यहाँ तो वाक्यविन्यास भी उसीका आया है, यथा—

^१ 'गीतावली', उच्छर०, पद २०

^२ वही, उच्छर०, पद ३१

- गीतावली—रन्धा कल कीरति विजय विश्व की बटोरि बाल० ८४
- मानस—दोहा—हुँवरि मनोहरि विजय बडि कीरति अति कर्मनौय ॥ बाल० १५१
- गीतावली—जो सुत तात बचन पालन रात जननिहुँ तात मानिबे लायक ॥ अयोध्या० ३
- मानस—जो केवल पितु आयसु ताता । तो अनि जाहु जानि बडि माता ॥ अयोध्या० ५६
- गीतावली—हौं पुनि पितु आधा प्रमान करि घेहौ बेगि सुनहु दुखि-दामिनि ॥ अयोध्या० ५
- मानस—मैं पुनि करि प्रमान पितु बानी । बेगि फिरव सुनु मुमुखि सयानी ॥ अयोध्या० ६३
- गीतावली—हौं रहौं भवन भोग सोलुप हौं पति कानन कियो बनको साजु ।
तुलसीदास ऐसे बिरह बचन सुनि कठिन हियो बिहरो न आजु ॥ अयोध्या० ६७
- मानस—मैं मुकुमारि नाथ बन जोगू । तुमहिँ उचित तप मोकहँ मोगू ।
दोहा—ऐसेहु बचन कठोर सुनि औं न हृदय बिलगान ॥ अयोध्या० ६७
- गीतावली—दिनकर बस पिता दसरथ से राम लखन से भाई ।
जननी तू जननी तो कहा कहीं बिधि क्रीहि खोरि न लाई ॥ अयोध्या० ६०
- मानस—दोहा—इस बस दसरथ जनक राम लखन से भाई ।
जननी तू जननी भई बिधि सब कछु न बसाई ॥ अयोध्या० १६२
- गीतावली—तावें हाँ न देन दूषन तोहँ ।
राम बिरोधी तर कठोरों प्रगट कियो बिधि मोहँ ॥ अयोध्या० ६९
- मानस—दोहा—राम बिरोधी हृदयवें प्रगट कीन बिधि मोहि ।
मो समान को पातनी नादि कह्यो बधु तोहि ॥ अयोध्या० १६९
- गीतावली—अबपि मोहें की कुमातुवें है आई गति पोची ।
सनमुख गये सरन राखिहँ खुपति परम सेवोची ॥ अयोध्या० ६५
- मानस—अबपि मैं जनमल अपराधी । मोहि कारण भई सकल उपाधी ।
अपि सरन सनमुख मोहि देखी । इमि सन करिहहि कृपा बिसली ।
सात सकुच छुडि सरल सुभाऊ । कृपा सनेह सदन खुराऊ ॥ अयोध्या० १८०
- गीतावली—मेरो मुनियो ताग सदेखो ।
सायहरन जनि बहैउ पिता सों हैहै अभिन सदेखो ।
रारै पुन्य प्रताप अनन गँह अलप दिननि रिखु दहिदै ।
कुल ममेग सुरसभा दसानन समाचार सब नदिहै ॥ अरण्य० १६
- मानस—दोहा—सीताहरन ताल जाँ बहैउ पिता सन जाइ ।
जो मैं राम तो कुलछहित बहिहि दसानन भाइ ॥ अरण्य० ३२
- गीतावली—मोचन गीर कृपिन क भन ज्यो रहत निरतर सावन कोर ॥ गुंजर० १०
- मानस—मोचन जग रहु लोग कोना । मैस परम कृपिन कर सोना ॥
- गीतावली—हौं हाँ दसन तोरिबे लायक कहा करौ जो ॥ आयसु पायो ॥ सका० ४
- मानस—मैं तब दगा तोरिबे लायक । आयसु पै न दीन खुनायन ॥ सका० ३८

गीतावली—‘गो गो गो गहि’ जग जनन भरन को ।

तो बनि बरत बृजनभार मन बनि आनन करन को ।

धीरज धरम धरनिधर धुर ते शुभ धुर धरनि धरन को ॥ सं० ११

मामस—‘गो गो गो जग जनन भरन को । सखन धरम धुर धरनि धरन को ॥ अयोध्या २३३

उपपुंक्त प्रकारका ग्रास्य सीन द्वागर्थोंमें संभव होता—

(क) यदि ‘गीतावली’ की रचना ‘मानस’ के साथ-साथ हुई होती । किन्तु ‘गीतावली’ तथा ‘मानस’ की कथाओं तथा चरित्र-चित्रण आदिमें इतना अंतर होते हुए—जैसा हम अभी देख चुके हैं—यह करना निराधार होगी ।

(ग) यदि ‘गीतावली’ की रचना ‘मानस’ से पूर्व हुई होती । किन्तु, यह पहली कथनामे भी अधिक निराधार है, क्योंकि एक-सो जो कथाभेद तथा चरित्र-चित्रणोंमें अंतर हमने ऊपर देखे हैं, उनमें ‘गीतावली’ में ‘मानस’ की अपेक्षा इन विषयोंमें सुधार लक्षित होता है, दूसरे, यह असंभव ज्ञात होता है कि ‘गीतावली’ में पहले पूरी कथाका प्रबंध पीतों वृहद् प्रबंधोंके अध्ययनके बाद अधिकतर तब ‘मानस’ में उसे पीछे रखा गया हो । यदि ‘गीतावली’ में प्रबंध-निर्माणका प्रयास होता तो उसमें कई स्थानोंपर जो कथा-सूत्र टूटा हुआ है वह न होता । उदाहरणार्थ, दशरथ-द्वारा राम-राज्याभिषेकके निर्णय तथा जन-यात्राके लिए मातासे रामकी विदाईके बीच कैकेयीका वर-याचना-प्रसंग, पालिषय तथा सुमीय-मैथीकी कथाएँ ‘गीतावली’ में नहीं हैं; उसके किर्किष्ठाकांडमें केवल दो पद आते हैं, एकमें राम सीताके ‘भूषण यसन’ आदिका अवलोकन करते हैं, और दूसरेमें ये कहते हैं कि वरोंके व्यतीत होनेपर शरद् शत्रु भी उपरिगत हो गई किन्तु सुमीयने सीताका पता न लगाया । इसीप्रकार जयमल्य-शक्तिके अनंतर ही राम विजयोत्सवित वर्णित हैं, और तत्पश्चात् उनका अयोध्याको प्रस्थान वर्णित है—रावण-वध तथा सीता-मिलन आदिके प्रसंग ही छोड़ दिए गए हैं । इसके अतिरिक्त, यदि ‘गीतावली’ में कथा-निर्माणका प्रयास होता तो कई स्थलोंपर एक-ही बात जो कई बार दुहराई गई है, वह पुनरावृत्ति भी हमें उसमें न मिलती । फिर, काव्य-शास्त्रका यह एक सिद्धांत-सा है कि स्तुत-काव्यमें—और उसमें भी गीतिकाव्यमें—कथा अथवा किसी प्रकारका प्रबंध-निर्माण अधिकतर, नहीं होसकता और ‘गीतावली’ कदाचित् इन सिद्धांतका अपवाद नहीं है ।

(ग) यदि ‘गीतावली’ की रचना न ‘मानस’ के साथही है, और न उसके पूर्वकी, तो यह स्पष्ट ही उसके पीछेकी ठहरती है, और ऊपर यही अन्य प्रमाणोंसे भी सिद्ध हो चुका है, ‘सूरसागर’ अथवा ‘गीतावली’ ऐसे गीतिकाव्योंके लिए

यह अनिवार्य था कि एक पूर्ण कथा-प्रबंध उनकी वृष्टभूमि में होता। 'मानस' के लिए जिस कथाका निर्माण गोस्वामीजीने कमसे कम बीसों ग्रंथोंके अध्ययनके पश्चात् किया था वही 'गीतावली' की भी है। यदि कहीं-कहीं उसमें थोड़ा-बहुत भेद पड़ा है तो वह, जैसा ऊपर हम देखा चुके हैं, कुछ गीतिकाव्यकी अनिवार्य वृष्टियों, स्फुट-रचना-प्रणालीके दोषों तथा कविकी प्रतिभा तथा रुचिमें परिवर्तन अथवा विकारके कारण है। अन्यथा 'मानस' में, 'अध्यात्मरामायण' की तुलनामें, जो मुख्य-मुख्य कथा-भेद आदि हैं—जैसे फुलबारी-स्त्रीला इत्यादि—वे लगभग कुछ 'गीतावली' में भी उसीप्रकार हैं।

इसप्रकार सभी दृष्टियोंसे विचार करनेपर 'गीतावली' की रचना 'मानस' के पीछेकी सिद्ध होती है। शब्द तथा पापय-विन्यासमें 'गीतावली' जो 'मानस' से कितने ही स्थलोंपर मिलती है, उसका कारण 'मानस' का गोस्वामीजी-द्वारा निरंतर पारायण्य है। अपनी ही रचना, और फिर उसके परमप्रिय होनेके कारण उसका निरंतर पाठ करते रहने से, यदि यही शब्दावली और वाक्य-विन्यास एक पीछेवाली रचनामें इतस्ततः मिलते हैं तो कोई आश्चर्य नहीं—विशेषतः तब जबकि इस रचनाका विषय भी वही हो जो पहलीका था।

प्रश्न अब यह है कि 'गीतावली' की रचना यदि 'मानस' के पीछेकी है तो कितने पीछे की? उपर्युक्त साक्ष्योंके आधारपर यह अनुमान होता है कि 'मानस' से 'गीतावली' की रचना १२ या १३ वर्ष पीछे माननी पड़ेगी। इससे कम समय कदाचित् पचास न होगा, क्योंकि जैसा हमने ऊपर देखा है सूक्ष्मतापूर्वक ध्यान देनेपर दोनोंकी मूल प्रवृत्तियोंमें कुछ अंतर अवश्य है, जिसके लिए वह समय अधिक नहीं कहा जा सकता। फिर, साठ-आठ वर्ष पीछेतक तो गोस्वामीजीने 'मानस' की ही सयाँरा होगा—और निश्चय ही 'मानस' जिस रूपमें हमें अब उपलब्ध है वह सं० १५३१ का मूल-रूप नहीं हो सकता। इसके अतिरिक्त, महाकविके जबतक कोई नवीन संदेश नहीं उपस्थित करना होता, तबतक वह किसी बड़ी वृत्तिमें हाथ नहीं लगाता—और यदि इस दूसरी रचनाका भी विषय पहली ही रचनाका होता है, तब बीचका समय और भी लंबा होना चाहिए, क्योंकि यदि विषय अथवा उसके प्रतिपादनमें कोई नवीनता न हुई तो कमसे कम दृष्टिकोणमें वह अवश्य अपेक्षित होती है। और, इस नवीनताके लिए १२ या १३ वर्षका समय अधिक नहीं कहा जा सकता। अतएव, 'गीतावली' का रचना काल सं० १६४४ तथा उसके पीछे ही माना जा सकता है। 'गीतावली' की रचना स्फुट ढंग से हुई है, कततः यदि उसके

अधिकतर पदोंकी रचनाके लिए चार वर्षका समय रक्खा जावे तो वह सं० १९४४-४८ होता है।

वहाँ बेयीमाधवदासका 'गीतावली' को गोस्वामीजीकी सर्व प्रथम कृति कहना, और वहाँ ये कुलपातें! 'गीतावली' के कुछ पदोंकी रचना संभव है 'मानस' में एवं हुई हो, किंतु उसका अधिकांश 'मानस' के पीछेकी ही कृति होनी चाहिए। 'गीतावली' को कविकी सर्व प्रथम कृति कहना भी उतना ही अन्धाय-पूर्ण प्रगता है जितना 'रामप्रलानदष्ट' को उसकी अंतिम रचनाओंमें रचना। सर्व-प्रथमकी बात दूर, प्राथमिक रचनाओंमें ही प्रयोगारम्भता होती है, उनकी शैलीमें शिथिलता होती है, शब्दादंबर विशेष किंतु भावोंका प्रकटीकरण यथेष्ट नहीं होता, और सबसे अधिक, कविता अंधेरेमें टटोलनेका प्रयास होता है, किंतु ये सब झुटियाँ 'गीतावली' में वहाँ हैं? 'गीतावली' गोस्वामीजीकी अंतिम कृतियोंमें भी नहीं रखी जासकती, क्योंकि उनमें भाव-मंदारके व्यक्तीकरणके लिए किसी एक ही भाषाके शब्द-भंडारकी अपर्याप्तता, कुछ दुरुहता, सरसताकी न्यूनता तथा अंतिमधुरताकी कुछ अवहेलना आदि बातें होती हैं, जो 'गीतावली' में नहीं हैं। 'गीतावली' वास्तवमें एक माध्यमिक रचना है, जिसमें भाषा तथा भाषाका पूर्ण सामंजस्य हुआ है, शैली परिष्कृत है, भाषा शुद्ध व्रज भाषा है, और अकेले उसीका शब्द-भंडार पर्याप्त हुआ है। फलतः शैलीके माध्यमसे भी 'गीतावली' की रचनाके लिए सं० १९४४-४८ की तिथि अनुपयुक्त नहीं जान पड़ती।

कृष्णगीतावली

'कृष्णगीतावली' की रचना 'गीतावली' के साथकी नाती जाती है। बेयीमाधवदासने भी इसका संग्रह 'गीतावली' के साथ सं० १९२८ में होनेका उल्लेख किया है। 'गीतावली' की रचना-तिथिके सद्यधमें हम ऊपर विचार कर चुके हैं। यदि 'कृष्णगीतावली' को भी हम उसीके साथकी रचना मानें तो उसका रचना काल सं० १९४८ के लगभग होना चाहिए। किंतु उसके भाषा-शैली, विषय प्रतिपादन और सरसता आदिपर यदि हम ध्यान देते हैं तो 'कृष्णगीतावली' 'गीतावली' की अपेक्षा बीस दो शत होती है। उसकी भाषा-शैली 'गीतावली' की अपेक्षा कुछ अधिक परिमार्जित तथा मृदु है। संभव है विषय-वस्तुके उस समयतक मँज आनेके कारण, और व्रज-भाषा-शैलीके भी कृष्ण-चरित्रमें भलीभाँति रँग आनेके कारण ही 'कृष्णगीतावली' में यह परिमार्जन और मृदुता दीख पड़ती हो, किंतु एक और बड़ी विशेषता इस ग्रंथकी यह है कि यह

गोतावली' की अपेक्षा अधिक सफल गीतिकाव्य है। 'गीतावली' में लगभग तीन चौथाई वर्णन—कथा-वर्णन और वस्तु वर्णन—है, इसीलिए इतने बड़े ग्रंथमें अधिकतर स्थलोंमें नीरसता पाई जाती है, किंतु 'कृष्णगीतावली' इस दृष्टिसे मुक्त है। संभव है हिंदीके सरस कृष्ण साहित्यका संकुचित क्षेत्र ही अधिकांशमें इस पिछली विशेषताके लिए उत्तुदामी हो। फिरभी, उपर्युक्त विशेषताओंका एक-साध पूरा पूरा समाधान होना फठिन है। ऐसा ज्ञात होता है कि हमें 'कृष्ण-गीतावली' की रचना 'गोतावली' की अपेक्षा कमसे कम दो वर्ष पीछे माननी होगी। इसप्रकार, 'कृष्णगीतावली' का रचना-काल अनुमानतः सं० १६४६-२० के लगभग होगा।

विनयपत्रिका

सं० १६६६ की लिखी हुई 'विनयपत्रिका' की एक हस्तलिखित प्रति बाबू श्यामसुंदरदासकी कई वर्ष हुए कहीं देखनेको मिली थी। उस प्रतिके परिचय में बाबू साहबने एक लेख 'नागरीप्रचारिणी पत्रिका' (भाग १ अंक १) में प्रकाशित किया था। इसमें उन्होंने उस प्रतिमें प्राप्त पदोंकी एक सारणी देते हुए भागवतदास तथा शिवलालकी प्रतियोंके अनुसार उनकी कम संपादों भी की हैं। बाबू साहबके उक्त लेखके अनुसार उस प्रतिमें ग्रंथकी समाप्ति १७६ पदोंपर होती है। काशी की नागरीप्रचारिणी समा-द्वारा प्रकाशित 'तुलसी-ग्रंथावली' में जो 'विनयपत्रिका' संगृहीत है, उसमें अंतिम पद-संख्या २७६ है। उस लेखसे यह भी पता चलता है कि यह प्रति कहीं-कहीं राखित है, जिसके कारण १७६ में से केवल १२८ पदोंका ही पता चलता है और इन १२८ मेंसे भी छः पद इस समग्र 'विनयपत्रिका' के किसी संस्करणमें नहीं मिलते। इंदुनेपर इन छः मेंसे पाचपद 'गोतावली' में विभिन्न स्थलोंपर प्रस्तुत लेखकों मिले हैं, केवल एक पद का उसे पता नहीं चला। इन पदोंके संबंधमें इस बातकी पर्याप्त संभावना है कि 'विनयपत्रिका' को उसका प्रस्तुत स्वरूप देनेकेलिए वे उस संस्करणमें से निकालकर 'गीतावली' में रख दिए हों, किंतु इतना निर्विवाद है कि पहले वे 'विनय-पत्रिका' की ही संपत्ति थे। इन्हीं पाँचमें से एक जो उपर्युक्त सं० १६६६ की प्रतिका ८१ वीं पद था 'गीतावली' (भा० प्र० स० संस्करण) का अंतिम पद है। उसमें उल्लेख हुआ है कि जानकीके साथ धर धाते समय रामने परशुरामका गर्व हरण किया। पंक्ति इसप्रकार है—

जनक मुना सनेत जावत गृह परशुराम जादि नर हारी।

इस उल्लेखमें यह नितात स्पष्ट होजाता है कि प्रस्तुत पद 'मानस' में पूरंकी

रचना है। इसकी रचना संभवतः 'रामाज्ञा' के रचना-काल (सं० १६२३) के लगभग हुई होगी। यद्यपि यह कल्पना भी की जा सकती है कि हमके मापके या कुछ ही आगे-पीछे रचे गए चार-छः पद यद्यपि भी 'विनयपत्रिका' में होंगे। किन्तु इसप्रकारका कोई अन्य पद 'विनयपत्रिका' में बहुत दूँदनेपर भी नहीं मिलता जिसके संबंधमें इतने ही निश्चयपूर्वक कहा जा सके कि यह 'मानस' में पूर्वकी रचना है। फिर भी, 'विनयपत्रिका' के उक्त संस्करणकी एक मीमा सं० १६२३ के लगभग और दूसरी सं० १६६६ माननी होगी।

इसमें संदेह नहीं कि सं० १६२३ के लगभगसे लेकर 'मानस' के रचना-कालतक, और उसके पीछे 'गीतावली' के रचना-काल (सं० १६४४-४८) तक कुछ-न-कुछ पद अथवा रचे गए होंगे, किन्तु उनकी संख्या संभवतः अधिक न होगी यद्यपि, यह भी संभव है कि इस कालमें जो पद रचे गए हों उनमें विनय-भावना-की विशेष स्फूर्ति न रही हो और ये 'गीतावली' में रच दिए गए हों। जो कुछ भी हो, इस बातके लिए धोखा नहीं है कि सं० १६६६ की 'विनयपत्रिका' की उपर्युक्त प्रतिमें ऐसे पदोंकी एक गणना देने योग्य संख्या है जिनकी रचना सं० १६२३ के लगभगसे लेकर 'गीतावली' के रचना-कालतक हुई हो।

'गीतावली' के रचना-कालमें, अर्थात् अनुमानतः सं० १६४४ से लेकर सं० १६४८ के भीतर अथवा कुछ ऐसे पदोंकी रचना हुई होगी जो सं० १६६६ की उपर्युक्त प्रतिमें हैं, किन्तु, 'गीतावली' के रचना-कालके अंततक जबिके हृदयमें विनय-भावनाका सम्यक् स्फुरण हुआ होगा ऐसा नहीं ज्ञात होता। 'मानस' में, जिसकी रचना सं० १६२३ की है, भक्ति कुछ-न-कुछ ज्ञानाश्रित है और विनयको उसमें कोई विशेष स्थान नहीं मिल सका है। 'सतसई' में, यदि वह गोस्वामीजीकी ही रचना है, ज्ञान ही प्रधान है, उसपर भी शंकरका अद्वैतवाद। भक्ति उसमें दब गई है। 'गीतावली' तथा 'कृष्णगीतावली' में अनंतकी माधुर्य नामक विभूतिने उसकी अन्य विभूतियोंको आच्छादित कर लिया है। किन्तु 'गीतावली' की समाप्तितक उस विनय-भावनाकी कुछ स्फूर्ति होने लगती है जिसका विकास हमें 'विनयपत्रिका' के उपर्युक्त प्राचीन संस्करणमें मिलता है। विनय भावनाकी स्फूर्तिका तथ्य 'गीतावली' के सुदूरकाव्यमें विभीषणकी शरणा-गति संबंधी पद-माला^१ पढ़नेपर स्पष्ट हो जाता है। इन पदोंमें जिस शैलीका प्रयोग हुआ है, मूलतः 'विनयपत्रिका' के पदोंकी भी वही शैली है।

दूसरी ओर, 'विनयपत्रिका' का उपर्युक्त प्राचीन संस्करण सं० १६६६ की कृति भी नहीं हो सकती। जाबू रयामसुंदरदासने उस प्रतिका जो विवरण

^१ 'गीतावली' सुंदर० २८ से ४६ पद तक

प्रकाशित किया है, उससे यह पता चलता है कि उसका लिपिकार गोस्वामीजीके अतिरिक्त कोई व्यक्ति है। फलतः प्रथम मूल प्रतिसे इस प्रतिलिपिकी तिथिमें छः या सात वर्षोंका अंतर होना अनिवार्य-सा जान पड़ता है। इतना समय उस युगमें, जब कि सुदृश्यंत्रोंका भारतमें अभाव था, 'विनयपत्रिका' के उपर्युक्त संस्करणको इतनी लोक प्रियता तथा प्रसिद्धि प्राप्त करने में अवश्य लग गया होगा कि किसी व्यक्तिके लिए लिपिकारने उसकी प्रतिलिपिकी हो। फलतः यह स्पष्ट है कि उपर्युक्त प्रतिके पदोंकी रचना अनुमानतः सं० १६६० के लगभग तक समाप्त हो चुकी रही होगी।

ऊपर हमने वास्तविक विनय-भावनाकी स्फूर्तिका प्रारंभ सं० १६४८ के लगभग माना है। 'गीतावली' रचनाके पीछे भी कुछ दिनोंतक कविके हृदयमें सौंदर्य-माधुर्य प्रधान भावना अधिकार किए बैठी थी, यह 'कृष्णगीतावली' की रचनासे ही प्रकट है। विनय-भावनाका विकास क्रमशः हुआ होगा। कविके हृदयमें उसका सम्यक् उद्रेक होनेमें 'कृष्णगीतावली' के रचना-काल (सं० १६४८-६०) से कमसे कम छः या सात वर्ष अवश्य लग गए होंगे। सौंदर्य-माधुर्य प्रधान भावना से दैन्य तथा विनय-प्रभुर भावनामें पूर्ण स्फूर्ति होनेके लिए छः सात वर्षोंका समय अधिक नहीं है, क्योंकि इसमें एकप्रकारसे प्रवृत्तिका परिवर्तन है। दोनों प्रवृत्तियोंमें स्वभाषित नितान्त अंतर है, इसका अनुमान इसीसे किया जा सकता है कि ऊपर जिन पाँच पदोंके विषयमें उनके 'विनयपत्रिका' के स्थानपर 'गीतावली' में मिलनेका उल्लेख किया गया है उनमें से चारमें सौंदर्य-माधुर्य-भावना प्रधान है। दूसरी ओर, प्रस्तुत 'विनयपत्रिका' में ऐसा पद कदाचित् एक भी न मिलेगा जिसमें सौंदर्य माधुर्य भावना प्रधान हो। कुल 'विनयपत्रिका' में अनंतकी शक्ति, सौंदर्य, तथा शील नामक तीन प्रमुख विभूतियोंमें से केवल अंतिमका आश्रय लिया गया है। इसप्रकार भी विचार करनेपर 'विनयपत्रिका' के अधिकतर पदोंके लिए सं० १६२६ से पूर्व हम रचना काल नहीं रख सकते। यदि हम मान लें कि 'विनयपत्रिका' के उपर्युक्त प्राचीन संस्करणके अधिकतर पदोंकी रचना अनुमानतः तीन वर्षमें हुई होगी, तो यह रचना-काल सं० १६२६-२८ उद्हरता है।

शैलीका साक्ष्य भी ऊपर पहुँचे हुए परिणामकी पुष्टि करता है। 'गीतावली' और 'कृष्णगीतावली' तथा 'विनयपत्रिका' की शैलियाँ मूलतः एक ही हैं, किंतु जैसी प्रौढ़ शैली, और वह जिसमें भाषा भावोंका भलोभाँति साधन दे सकती हो, और जिसमें एक ही शैलीका शब्द भंडार विचारोंके सम्यक्

प्रमाणनदे भिन्न अर्थों में मिले हो, उपर्युक्त प्रतिके अधिकतर पदों की है 'गीतावली' और 'वृत्तगीतावली' की नहीं है। 'गीतावली' तथा 'वृत्तगीतावली' का शैलियाँ एक ही मात्रा में हैं—त्रिनेत्र भाषा तथा भाषा का मधुर माधुर्य है केवल प्रमाणका शब्द मंदार पर्वत हुआ है, और हुरुदता नहीं प्रतीत होती। यमक, 'गीतावली' तथा 'वृत्तगीतावली' की शैलियों में बदल 'विनय पत्रिका' की शैली तक पहुँचोमें कविको यदि छ-मात यम मग गण हा मो कुछ आदर्य नहीं।

विनयपत्रिका पर विचार करते हुए उसके प्रस्तुत स्वरूपके समयमें भी विचार कर लेने आवश्यकता है, क्योंकि सं० १६६६ की उपर्युक्त प्रतिमें १७६ पदों पर ही प्रयत्नी समाप्ति हुई है। इन १७६ में उक्त प्रतिमें ग्रहित होनेके कारण १२८ पदों का ही पत्रा है, और इन १२८ में छ इतनमय विनयपत्रिका में नहीं है। यदि पूरी प्रति प्राप्त होती तो उसी अनुपातमें वह सख्या समस्त सातके लगभग होती, और अब भी उक्त प्रतिके लगभग १६६ पद प्रस्तुत विनयपत्रिका में मिलते। किंतु प्रस्तुत विनयपत्रिका में अंतिम पद मरणा २७६ है, फलत यह निश्चित है कि शेष लगभग ११० पद पाये अभी मिलाए गए होंगे। अब प्रश्न यह है कि ये 'विनयपत्रिका' में किम् तिथितक मिलाए गए होंगे।

रघुवीरसीका समय सं० १६६२ से १६८२ तक माना जाता है और मीन की सनीचरी का सं० १६६६ से १६७१ तक, ऐतिहासिक साक्ष्योंके आधारपर काशीमें महामारीका समय सं० १६७७ से १६७९ के लगभग ज्ञात होता है, और गोस्वामीजीको बाहुपीड़ा उनके जीवनके अंतिम दिनोंमें हुई ज्ञात होती है। किंतु इनमेंसे किसीका भी उल्लेख 'विनयपत्रिका' के किसी पदमें नहीं होता। रघुवीरसीके समय काशीमें बड़ा उपात था। समय है उसके प्रारंभिक दो-एक वर्षोंमें वह इतना तीव्र न रहा हो कि कविना ध्यान उधर आकर्षित हुआ हो, फिरभी इतना निश्चित है कि सं० १६६८ तक वह भली भाँति बढ़ चुका रहा होगा, क्योंकि 'मीनकी सनीचरी' के योगमें बदल वह बहुत अधिक हो गया था। इसलिए हम इस संस्करणके लिए अधिकसे अधिक सं० १६६८ की तिथि मान सकते हैं। किंतु इससे पहले भी हम प्रस्तुत संस्करणके लिए नहीं जा सकते। प्रस्तुत संस्करणतक गोस्वामीजी स्वयं इन उपातोंसे पीड़ित होचुके, क्योंकि

१. देखिए इसी सप्तममें 'कवितावली और मुनमोदासक अंतिम दिन' शीर्षक लेख।

‘विनयपत्रिका’ के एक पदमें, जो सं० १६६६ की उपर्युक्त प्रतिमें नहीं है, शिवसे आर्चना करते हुए वे कहते हैं—

गोवं नमन वाग्देव कवहुं न निहोरे ।
अभिभौतिका बाधा भई ते निकर तोरे ॥
बेगि नोकि बलि बरनिष्ट कछुनि कछोरे ।
तुलासी दलि रूप्यो चई सठ मालि सिहोरे ॥ ८ ॥

—‘अभिभौतिका बाधा’ से यह नितांन स्पष्ट है कि गोस्वामीजीको भी कुछ दुष्टोंने कष्ट पहुँचाया था । यदि इस घटनाके लिए हम सं० १६६६-६७ का समय मान लें तो ‘विनयपत्रिका’ का प्रस्तुत संस्करण सं० १६९८ के इतरको कृति न होगी ।

‘विनयपत्रिका’ की रचनाके लिए वेशीमाधवदासने सं० १६३६ का समय दिया है । यह असंभव नहीं कि सं० १६३६ के लगभग गोस्वामीजीने कुछ पद्यों की रचनाकी हो, किंतु पूरी रचनाके लिए हम इस तिथिको मान लें, यह ठीक नहीं जान पड़ता है ।

वरवै

वरवै छंदके पिता रहीम (सुप्रसिद्ध नवाब अब्दुरहीम खानखाना) माने जाते हैं । इन्होंने परवैमें नायिका-भेद की तथा खुद छंदोंकी रचना की है । किंतु इन रचनाश्रावण समय अभीतककी खोजसे निर्धारित नहीं हो सका है । केशवदास रहीमके समकालीन थे—केशवदासका जन्म सं० १६१२ में हुआ था, और रहीमका सं० १६१३ में । केशवदासके पूर्व कृपारामने ‘हिततरंगिणी’-नामक एक ग्रंथमें रीति-शास्त्रका एक साधारण विवेचन प्रस्तुत किया था, किंतु उन्हें उल्लेखयोग्य सफलता उपमें न मिली । वतमत्र मिश्र केशवदासके बड़े भाई थे । उन्होंने ‘नगशिखर’-नामक ऐसे ही एक ग्रंथकी रचना सं० १६४२ के लगभग की थी, किंतु उसका भी विशेष सम्मान न हुआ । इसके अनंतर सं० १६४८ में केशवदासने ‘रसिकप्रिया’ की रचनाकी । इसकी हस्तलिखित हुई कि इसके पीछे नायिका-भेद लिखनेकी हिंदी-नाट्यमें एक परिपाटी-सी चल पड़ी । इसीलिए अनेक आधुनिक विद्वान् रीति-कालका प्रारंभ ही ‘रसिकप्रिया’ के रचना-कालसे मानते हैं । केशवदास महाकवि थे, और दरबारोंमें उनका विशेष मान था । उनके मित्रोंमें से रहीम भी थे, जिनकी प्रशंसा उन्होंने ‘जहाँगिरजमचंद्रिका’में की है, जो उन्होंने रहीमके पुत्र गुलिच-यहादुरके लिए सं० १६६६ में लिखी थी (यह कम संभव जान पड़ता है कि वेरुल गुलिचयहादुरके पिता होनेके नाते ही रहीमकी जयमें प्रशंसा की गई हो) । रहीमके ‘वरवै नायिका-भेद’ में लगभग न दस केवल उदाहरण दिए गए

है, जिसमें यह दर्शाया होता है कि रहींमके सम्मुख नायिका-भेदना कोई प्रसिद्ध ग्रंथ था, जिसका इतना प्रचार दुर्वातियों में चत्रय था कि दिना ज्ञेय बनाए ही रसिक-वर्ग उदाहरणों में पूरा आनंद प्राप्त कर लेता था। संस्कृत में रीतिशास्त्रों के अध्ययन के लिए दुर्वातों के ग्रन्थों के अध्ययन नहीं होता—संस्कृत का प्रारंभ उस समय योंभी बहुत कम हो गया था—अतः हिंदी-माहिद्वय रीति-वर्णियों में ही इमी-तिनी ग्रंथों के भी है जिनके विषय में यह माना जा सकता है कि उन्होंने संस्कृत में रीति-ग्रंथों का अप्रत्यक्ष रूप से लेखनी उठाई थी। अतएव, निश्चय ही यह कोई सर्वप्रिय तथा 'भाषा' में नायिका-भेदना ग्रंथ था, जो रहींम ने 'वर्य नायिका-भेद' की रचनी था। इस ग्रंथ के लिए केवल 'रसिकप्रिया' की ही सबसे अधिक संभावना है, कारण यह है कि एक तो उस समय मुगल दरबार में केशवना बना सम्मान था, जो अनेक ऐतिहासिक प्रमाणों से सिद्ध है, दूसरे, 'रसिकप्रिया' में ही रसिकों में सर्वप्रियता प्राप्त भी की थी, और तीसरे, रहींम स्वयं भी केशवना का प्रारंभ करते थे। वित्तु, इस प्रकार की यथाति तथा सर्वप्रियता प्राप्त करने में कि रहींम को लक्ष्य न यताना पड़ता रहा हो और तब भी रसिक-वर्ग 'वर्य नायिका-भेद' से पूरा आनंद प्राप्त कर लेता रहा हो, निश्चय ही हमने कम छः या सात वर्ष लगे होंगे। अतएव, 'वर्य नायिका-भेद' की रचना सं० १६५४-५५ के लगभग माननी चाहिए।

अन्यप्रथम यह देख चुके हैं कि सं० १६५७ से लेकर उनके मृत्यु-काल अर्थात् सं० १६८६ तक रहींमका जीवन अवस्थितियों का था, और जब तीस वर्षों के भीतर कभी 'वर्य नायिकाभेद' की रचना उन्होंने की होगी ऐसा अनुमान करना ठीक न होगा।^१ कलतः यह बहुत-कुछ निश्चित ज्ञान पड़ता है कि 'वर्य नायिका-भेद' की रचना सं० १६५७ से पूर्व हुई होगी। इस प्रकार भी ऊपर हम उसकी रचना-तिथि के संबंध में जिस निष्कर्ष पर पहुँच चुके हैं वह ठीक ज्ञान पड़ता है।

सं० १६६६ के कार्यों का विवरण देते हुए बेखीमाधवदासने लिखा है कि रहींम कविने 'वर्य' की रचना करके उसे गोस्वामीजी के पास भेजा, जिसे देखकर गोस्वामीजीने भी वर्य छंद में रचना प्रकाशित की।^२ किंतु ऊपर जिन बातों का उल्लेख किया गया है उनको देखते हुए यह असंभव ज्ञान पड़ता है कि सं० १६६६ में रहींमने 'वर्य' की रचना की होगी और उसे गोस्वामीजी के पास भेजा होगा, अप्रति गोस्वामीजीने रहींमकी रचनाओं से प्रेरित होकर अपने 'वर्य' की

^१ देखिए इसी सग्रह में 'मूल गोसाईं चरित' की ऐतिहासिकता पर कुछ विचार' शीर्षक लेख, पृ० ३२

^२ 'मूल गोसाईं चरित', दो० १९

रचना की होगी इस विषयमें संदेहके लिए स्थान कम है। रहीमने जो स्फुट वरवै लिखे हैं उनमें से लगभग आधे दर्जन ऐसे हैं जो स्पष्टतः 'मानस' के कुछ दोहों तथा सोरठाँकी प्रतिबद्धाया है; उनका शब्द-विन्यास ही नहीं वाक्य-विन्यास भी तुलसीदासका है। रहीमके 'फुटकर वरवै' का प्रारंभ गणेशकी बंदनासे होता है, और इस बंदनामें जो वरवै आए हैं वे 'मानस' के प्रारंभके 'जेहि सुभिरत सिधि होइ.....' आदिकी प्रतिबद्धाया जान पड़ते हैं। बहुत संभव है कि रहीमने इस प्रकार 'मानस' के कुछ सोरठों और दोहोंके भाव ही नहीं शब्द भी इन वरवै छंदों में लाकर उन्हें गोस्वामीजीके पास—कदाचित् दूरस्थित 'वरवै नायिका-भेद' के साथ—भेजकर यह सूचित करना चाहा हो कि वरवै छंद केवल शृंगारपूर्ण रचनाके लिए ही नहीं धरन् शान्तिरसपूर्ण रचनाके लिए भी उपयुक्त था। किन्तु यह कार्य सं० १६२६ के पीछेका बताया जावा ठीक नहीं ज्ञात होता। अतः गोस्वामीजीके 'वरवै' के रचना-कालके एक सीमा कदाचित् सं० १६२६ की तिथि मानी जा सकती है।

दूसरी ओर, गोस्वामीजीके 'वरवै' में न तो 'अभिर्भातिक बाधा' का उल्लेख है, न हृदयीसीका, न 'मीनकी लनीचरी' का, न महाभारीका, न बाहु-पीडाका और न अंतिम-प्रयाणका। अतः निश्चयही इसकी रचना सं० १६६२ के पूर्व माननी पड़ेगी। अब प्रश्न यह है कि सं० १६२६ और सं० १६६२ के बीच वास्तविक रचना-काल यहाँ होगा ?

'वरवै' एक स्फुट काव्य-ग्रन्थ है—उसके विभिन्न छंदोंकी रचना विभिन्न समयोंमेंकी गई होगी, यह उसके पढ़ने से स्पष्ट ज्ञात होता है। 'वरवै' में लगभग आधे दर्जन ऐसे छंद हैं जो शृंगार-पूर्ण हैं। बहुत संभव है कि वरवै नायिका-भेद' के सात्त्विक प्रभावसे प्रभावित होकर गोस्वामीजीने उनकी रचना की हो, और संभव जानेपर फिर वरवै छंदका प्रयोग रामकथाके लिए ही किया हो। प्रथम छः कादोंके अधिकतर वरवै इसी पिछले विषयके हैं, और उत्तरकांडमें तो एक पर्याप्त संख्या ऐसे छंदोंकी है जो शान्तिरसके हैं। उत्तरकांडके इन छंदोंमें से कुछमें तो आगे आती हुई मृत्तुकी घुंघली प्रतिबद्धाया भी इतना स्पष्ट झलकती है कि अभीतर हमने जिन ग्रंथोंके रचना-कालके संबंध में विचार किया है उनमें से वह किसी में नहीं मिलती।

मरत कहत सब सर कहैं सुमिरछ राम ।

तुलसी भव नहि जपन समुझि परिनाम ॥ ६५ ॥

तुलसी रामनाम सम मित्र न आन ।

जो पदुचाव रामपुर तनु भवसानु ॥ ६७ ॥

नाम भोगे नाम बभ नाम सोदु ।
 नाम जनम रपुादन मुनसिहि रेदु ॥ ६८ ॥
 नाम जाग जई जई तपु मुनसिहि ददु ।
 तई तई गम विवाह्य भागमीदु ॥ ६९ ॥

विनयपत्रिका की उपर्युक्त स० १६६६ की प्रतीमें मंगृहीत पदोंका रचना-
 माल मं० १६६६-६६ के लगभग माना जा चुका है परंतु 'वर्य' के छंदोंका
 रचना विरचय ही उसके पीछेकी होगी । इसप्रकार उसकी रचनाकी एव माला
 स० १६६६ में आगे बढ़कर स० १६६६ तक आ जाती है, और दूसरी माला
 हम स० १६६६ नाम ही चुके हैं, अतः वर्य का रचना इन्हीं दोनों तिथियोंके
 बीच कभी हुई होगी यह स्पष्ट जा पड़ता है । लेखकका अनुमान है कि इसी
 दूसरी मालाके लिए उसकी रचना विधि मानना अधिक उपयुक्त होगा, क्योंकि
 उपरके छंदोंसे स यह जा पड़ता है कि अथ यदि विशेष ध्यान हो चला था । यदि
 हम 'वर्य' के छंदोंकी अनिम रचना विधि स० १६६६ मान और उनमें से
 अधिकतर रचना दो वर्षोंके लगभग हुई अनुमान करें, तो 'वर्य' के अधिकतर
 छंदोंकी रचना विधि स० १६६२ ६४ के लगभग ठहरता है ।

दाहावली

'दोहावली' के २७३ दोहोंमें से ३६ 'रामाज्ञा', २ 'वैराग्यसदीपिनी',
 ५६ 'मानस' तथा १३१ 'सतसई' में मिलते हैं । इसप्रकार उनमें सबलित
 दोहाकी संख्या २६३ है । यह अनुमान करना कि ये दोहे 'दोहावली' से उपर्युक्त
 ग्रंथोंमें—अथवा उनमेंसे किसीमें भी—गए होंगे कदाचित् ठीक न होगा, क्योंकि
 दोहावली एक समग्र ग्रंथ है, उसमें दोहोंका कोई सारसंग्रह नहीं है, और
 'रामाज्ञा', 'वैराग्यसदीपिनी', 'मानस' तथा 'सतसई' सभी ग्रंथ-ग्रंथ हैं और
 इनमें उन दोहामें स प्रत्येकके लिए एक निर्दिष्ट स्थान है—अर्थात् यदि वे इन
 ग्रंथोंमें निपात दिए जायें तो इन ग्रंथोंका प्रबंध-सूत्र टूट जायेगा । अतः 'दोहा-
 वली' की रचना निश्चय ही इन सभी ग्रंथोंके पीछेकी माननी पड़ेगी । इन उपर्युक्त
 ग्रंथोंमेंसे, 'दोहावली' को छोक देनेपर 'सतसई' ही (स० १६४२) सबसे पीछेकी
 कृति है, अतएव, 'दोहावली' का समग्र स० १६४२ के पीछे किसी तिथिको हुथा
 होगा यह स्पष्ट है ।

'दोहावली' के दो दोहामें हनुमानको शिवका अवतार कहा गया है—

जहि सरीर रति रामसे छेद आदरे मुजान ।

रुद्रदेह तजि जेहवस बानर भे हनुमान ॥ १४२ ॥

जानि रामसेग सख समुक्ति करव अनुमान ।

पुण्य ते सेवन भव हर ते भे हनुमान ॥ १४३ ॥

‘विनयपत्रिका’ में हनुमानकी स्तुति पद्योंके अतिरिक्त पाँच स्तोत्रोंमें की गई है, और ये पाँच स्तोत्र ‘विनयपत्रिका’ की उपर्युक्त सं० १६६६ की प्रतिमें भी हैं। इन स्तोत्रोंमें भी इसीप्रकार हनुमानको शिवका अवतार कहा गया है—

जयति रत्नधर रघुवीरहित देवमनि रुद्रअवतार ससार पाता ॥ २५ ॥

जयति मर्कटाभीष शृंगरात्रिजन्म महादेव मुदमण्डलालय कपाली ॥ २६ ॥

जयति मण्डलागार ससारभारपथर बानरकारविग्रह पुरारी ॥ २७ ॥

जयति बालार्क करनदन विंगल नयन कपिस कर्कश जयनूधारी ॥ २८ ॥

राम पदपद्म मन्दरद मधुकर पाहि दासतुलसी सरन धूलपानी ॥ २९ ॥

‘विनयपत्रिका’ की सं० १६९९ की प्रतिमें संगृहीत पद्योंका रचना-काल हमने ऊपर सं० १६२६-२९ माना है, अतः यह स्पष्ट है कि ऊपरके दोहोंकी रचना भी कदाचित् उन्हींके लगभग हुई होगी।

कविने ‘विनयपत्रिका’ के एक पदमें जो सं० १६९९ वाली प्रतिमें नहीं है जिसप्रकार ‘अधिभौतिक’ बाधा-द्वारा पीड़ित होनेपर शिवसे प्रार्थना की है, उसीप्रकार ‘दोहापत्नी’ के निम्नलिखित दोहोंमें भी यह उनके दूर होजानेके संबंधमें अपने हृदयविश्वासका उल्लेख करता है—

तुलसी रघुवरनेवकहि लज्ज लट्ठ मन नाखि ।

बागरागने सेवकहि लबा दिखायत भाखि ॥ १४४ ॥

पुन्य पाप नस जनसके भावी भाजन भूरि ।

सगट तुलसीदासको राम करहिगे दूरि ॥ १४५ ॥

इन दोहोंकी रचना भी उपर्युक्त ‘अतिरिक्त’ पदकी भाँति कदाचित् सं० १६९७-९८ के लगभग हुई होगी।

‘दोहापत्नी’ में रुद्रभीसीका भी उल्लेख हुआ है—

अपनी बीसी आपही पुरिहि लगाए नाय ।

वेदि विधिबिनतीविस्वकी बरी विस्वके नाय ॥ २४० ॥

रुद्रभीसीका समय सं० १६६२ से सं० १६८२ तक माना जाता है, और यह समय जहाँगीरके राज्य-काल (सं० १६६२ से सं० १६८२ तक) से लगभग पूरा मेल खाता है। काशीमें तो उस समय उत्पात मचा ही हुआ था, देशभरमें प्रबंध शैथिल्यके कारण परिस्थिति शोचनीय थी। गोस्वामीजी लिखते हैं—

बासर टावनि बे टवा रत्ननी चहुँदिसि चोर ।

सकर निजपुर रागिए चिरी मुलोजन कोर ॥ २३९ ॥

'दिनमें साज्योंके दण और रातमें चोरोके समुदाय चारोंघोर उपद्रव कर रहे हैं।' सर टॉमस रोजे, जो मुगल-इमारतें मं० १६७० में बनाया था, नानाहीन शासनवा जो वर्णन किया है, उसमें लिखा है कि यद्यपि देश सर्वोमें वैरा था, फिर भी प्रबंध शिथिल था, और फज्जत-शासन बहुत घुटा था; सर्वोके शासन स्वेच्छाचारी तथा अम्यायो होगए थे और रामा वन बैठे थे; पट्टोकी प्रासिद्धि सिर्फ न योग्यताकी आवश्यकता थी न अश्वे पुत्रकी; अधिकतर गोप व्यक्ति ही शराट् तथा मद्रागी अथवा उच्च पदाधिकारियोंको बिनीर्भाति प्रयत्न करके कैचोमे कैचे पदपर पहुँच जाने थे।^१ ऐसी दशमें साज्यों और चोरोका बल बढ़ जाना स्वाभाविक था। अतएव, इन दोहोंकी रचना भी महापिन् मं० १६७२ के लगभग हुई होगी।

'दोहावली' के तीन दोहोंमें गोस्वामीजीने बाहुपीडासे पांडित होकर उसने प्राण पानेके लिए रामसे प्रार्थना की है—

मुल्की तनु सर युग जन्म मुल्की तनु बरनोर ।
 दलन दयानिधि देखिप यदि बैमराजिनोर ॥ २३४ ॥
 मुलरज पीटर रोग अहि बरवत रियो प्रवेश ।
 बिहंगरान शहन नुरत पादिय मिटर कनेस ॥ २३५ ॥
 बाहुबिष्टप मुग बिहंगधनु लगा दुपीर गुमागि ।
 राम कृपाजन सीचिप बेमि दीनहित लागि ॥ २३६ ॥

—इन दोहोंकी रचना स्पष्ट बाहुपीडाके दिनोंकी होती, और बाहुपीडाका समय आगे स० १६८० के लगभग जाना गया है^२, जब इन दोहोंकी रचना भी स० १६८० लगभग हुई होगी।

गोस्वामीजीने इस दोहावली का संग्रह न किया होगा यह बहुत कुछ निश्चित है, क्योंकि उनके दोहामें नारतम्यका अभाव और उनके संकलन में सुरचिकी न्यूनता इसी तथ्यके ओर संकेत करते हैं। 'दोहावली' का संग्रह गोस्वामीजीके किन्हीं प्रेमी भक्त-द्वारा पीछेमे किया गया होगा, यह बहुत संभव है। इसमें जो दोहे अन्य ग्रंथोंसे संग्रहित हुए हैं उनमेंसे बहुतमे उच्च-कोटिके नहीं हैं, दूसरे, उनमें एक बड़ी संख्या ऐसे दोहोंकी भी है जो प्रसंगके हैं, और प्रसंगके बाहर जिनकी कोई संगति नहीं बैठ सकती—'रामाशा' से जो दोहे लिए गए हैं उनमें से अधिकतर ऐसे ही हैं। ऐसा जान पड़ता है कि संग्रहकार गोस्वामीजीका एक भक्त-मात्र था, और उसने अपने ही ऐसे भक्तोंके

^१ ईश्वरीप्रसाद, 'दि हिस्ट्री ऑफ़ मुस्लिम रूल इन इंडिया', पृ० ५०४-५०५

^२ देखिए इसी निबन्धमें 'बाहुन' का रचना-काल विषयक विवेचन।

लिए—कदाचित् उन दोहोको कंठस्थ रखने अथवा निरंतर उनका पाठ करनेके लिए—गोस्वामीजीको समस्त कृतियोंमें से ग्रंथके लगभग आधे दोहे संकलित किए, और शेष ग्रंथकी पूर्ति उनके अन्य प्राप्त दोहोसे कर ली ।

वेणीमाधवदासने 'दोहावली' को संग्रह-तिथि सं० १६३१-४० मानी है—

दोहावलि संग्रह किये, चालिस सत्रत लाय ॥ ५४ ॥

स० १६३१-४० तक तो 'सतसई' की भी रचना नहीं हो सकी थी, जिसके १३१ दोहे 'दोहावली' में संगृहीत हैं, और हमने ऊपर देखा ही है कि लगभग जीवनांत तककी कविकी कुछ रचनाएँ 'दोहावली' में मिलती हैं, ऐसी दृश्यामें वेणीमाधवदास-द्वारा ही हुई इसकी संग्रह-तिथि किस्तप्रकार मानी जासकती है, यह कहना कठिन है ।

बाहुक

कविने 'कवितावली' में किमी विषय-वेदनासे आग्रह पानेके लिए शिवसे प्रार्थना की है, किंतु उसकी शक्तिका उसने उसमें कोई उल्लेख नहीं किया है ।^१ यह पीड़ा कदाचित् वात-विकारके कारण थी और कदाचित् इसीने धीरे-धीरे बाहु-पीड़ाका रूप धारण किया । 'दोहावली' में बाहुपीड़ा-उन्मूलनके लिए रामसे जो प्रार्थना की गई है, उसका उल्लेख ऊपर किया जा चुका है । 'बाहुक' की रचना ही उसके उच्छेदनके लिए की गई थी ।

'बाहुक' में गोस्वामीजीने यह स्पष्ट लिखा है कि बाहु-पीड़ा वात-विकारके कारण थी—

वात तरनूल बाहुमूल कपिकच्छु बेलि

उपजी मवेलि बलि खेन ही उल्लासि ॥ २४ ॥

यह पीड़ा निरंतर बढ़ती गई और 'त्रौपबि तथा प्रयोग' आदि सब निष्कृत हुए । देवताओंसे प्रार्थनाएँ भी व्यर्थ हुईं—

अपन ही पाप ते त्रितार ते नि साप ते

बही है बाहुवेदन कही न सुदि जान है ।

औरिधि भनैऊ कन मन टोटरादि किए

बादि अए देवता मनाथ अपिरानि है ॥ ३० ॥

यह पीड़ा उन्हें वर्षाश्रममें हुई थी—और वात-विकारके लिए वर्षा-अनु से अधिक शय्य कोई समय कष्टकर नहीं होता, यह सभी जानते हैं—

^१ 'कवितावली', उपर० १६६ और १६७

हरि शिवो योगनि कुलोगनि युगोगनि उद्यो

बाग्नर जलद्वय वनपटा धुवि धारि है ।

वरसग बारि धोर जारिष जवाये जस

रोष बिउ दोष भूमभूम मनिनारि है ।

वरनानिधान हनुमान महाबलवान

हरि हंसि होनि धुवि धोरि म उदारि है ।

साधो दुधो शुभसी कुरोग राद रावगनि

धर्मनिगोर राखी बीर बरिधारि है ॥ ३५ ॥

बाबू शिवनन्दनमहाय कहते हैं—‘इस कवितासे वेदनाधी शक्ति निवृत्ति क्या सर्वथा निवृत्ति पाई जाती है’ । और ‘मूल गोसाईंचरित’ में बाहुपीका और उससे नीरोग होनेका उदलेख देखाकर बाबू स्वामशुंवरदासने भी उसका समर्थन उपर्युक्त छंदकी अंतिम पंक्ति देकर किया है* । अंतिम पंक्ति का अर्थ क्याचित् हम मतोंमें यह लिया गया है कि ‘शुलसीको कुरोग-राक्षसों ने खा लिया था, बिहु हनुमानने उसकी रक्षा करली’ । किंतु पूरे छंदकी पढ़नेपर यह विचार शुद्ध नहीं होता होता । पूरे छंदका अर्थ क्याचित् इसप्रकार होगा—

‘रोगोंने दुष्ट लोगो और दुष्ट योगों (ग्रहों) की भाँति घेर लिया है । दिनमें बादलोंकी सघन घटा दबे वेगसे चढ़ी आती है, जलपी पपाँके साथ मेरी पीकाया भी फल उसीप्रकार कर दीगिष् जैसे ज्वाले जल जाते हैं । यदि आप दिना अपराध ही मुझसे रह है, तो यह क्या ही है जैसा अग्निमें मलिनताका होमा (क्योंकि मलिनता धूममें होनी चाहिए, न कि धूम-मूल अग्निमें) । हे महाबलवान् हनुमान ! तूने देखाकर, हँसकर, गर्जनकर और फूँककर ही क्रौं उका दी है । (बिहु वास्तविक परीक्षा तो अर्थ है,) शुलसी कुरोग-राक्षसों द्वारा (लगभग) खाया जा चुका है, यदि तू उसे दबा ले सभी ये धीरे बेशरी बिहोर ! तेरी धीरता अर्थ है !’ क्या छंद भरमें वहीं भी यह आगम ज्ञात होता है कि हनुमानके बाहुपीका का शमन कर दिया था ?

यह पीका पहिले एक धाँद में ही हुई थी—

बेदन कुमोति सो सही न आवि रात दिन

सोई नोह गही जो गही समोरटावरे ॥ ३७ ॥

किंतु धीरे-धीरे यह शरीरभर में फैल गई थी—

पोंप पीर मुँह पीर पेट पीर बाहु पीर

जरजर सकल शरीर पीरमई है ॥ ३८ ॥

* ‘श्री गोस्वामी शुलसीदासजी’, पृ० १४२

२ ‘नागरोपचारिणीपत्रिका’, भाग ७, अंक ४, पृ० ४०९

और, और पीछे शरीरभर में फोड़े निकल आए थे—

तार्ते तनु पैषियत घोर बरतोरमिस

फूटि फूटि निकसत लोन रामराय को ॥ ४१ ॥

यह कुल वर्णन घात-विकार-जनित रधिर-विकार सूचित करता है। शरीर-भरमें बरतोरके-से फोड़ोंका निकलकर निंतर बहते रहनेकी वरूपना-भात्र भयानक है, फलतः गोस्वामीजीको जितनी पीटा इससे रही होगी वह वरूपनातीत है। उनकी दशा कुछ दिनतक सुधरी नहीं, और संभवतः उसीके कारण उनके मनसे देवताओंकी ओरसे विश्वास उठ गया था। मृत्युकी आशंका उन्हें होने लगी थी, फिरभी उन्हें रामका भरोसा शेष था—

जीकों कम जानकीजीवन को पछाह जन

मरिबेरी बारानसी बारि झुरझरिको।

तुलसी के हुई हाथ मोदक है ऐसे ठावें

जाके मिय झुप सोच बरिहै न तरिको।

मोको भूठो साँचो लोग रामकी कहत सब

मेरे मन मान है न हरको न हरिको।

भारी पीर दुसह सरीरते बिहाल होत

सौऊ रघुबीर विनु सकै दूरि करि को ॥ ४२ ॥

इस समय गोस्वामीजीके नेत्रोंके आगे हनुमान, राम और शिवका ध्यान था, वे अपने तीनों इष्टदेवोंसे पूज्यार फिर बड़े जोरदार शब्दोंमें पीडाके शमनके लिए प्रार्थना करते हैं—

कपिनाथ रघुनाथ भोलानाथ भूतनाथ

रोगक्षिपु क्यों न वारियत गाय सुर कै ॥ ४३ ॥

विनु अंतमें उन्हें मन्त्रावित् विराग ही होना पड़ता है, और वे नीचेके

छंदके साथ 'वाहुक' समाप्त करते हैं—

कही हनुमानसी सुजान रामरायसी

कृपानिधान सगरसौ सावधान सुनिए।

हरष विषाद राग रोष गुन दोषमई

विरधी विरधि सब देखिबत सुनिए ॥

माया जीव बालक करमके सुभायके

बरेया राम बेद बई सौंजी मन सुनिए।

मुमते बहान होय दाहा सो बुझैये मोहि

हौ हू रतौ मौन हौ क्यों सो जानि सुनिए ॥ ४४ ॥

गोस्वामीजीको यह पीडा जैसा हम ऊपर देख चुके हैं, वर्षाब्दमें हुई थी, और आवय मासमें उनका देहांत होना माना हो जाता है। इस पीडाकी शक्तिका कोई

उल्लेख हमें 'बाहुक' अथवा 'कवितावली' के छंदों में नहीं मिलता। संभव है बाहुपीड़ा सं० १६८० के किसी प्रारंभिक भाग में प्रारंभ हुई हो और श्रावण भाग में उसी में उनका देहांत हुआ हो। यदि हम बाहुपीड़ा में ही गोस्वामीजीका देहांत मानें, तो 'बाहुक' के छंदोंका रचना काल सं० १६८० होता है। किंतु बाहुपीड़ाका समय अन्य प्रकारसे निर्णय निश्चित नहीं है। अभी हमना हम अवश्य कह सकते हैं कि बाहुपीड़ा गोस्वामीजीके अंतिम दिनों में हुई थी।^१ फलतः यह निरासंदेह है कि 'बाहुक' गोस्वामीजीकी निरी अंतिम रचनाओं में से है।

सुदृढ़ लोगोंने बाहुपीड़ाको प्रेमका गिरदी माना है। किंतु, महामारीकी शांतिवा स्पष्ट उल्लेख 'कवितावली' के अंतिम छंद में हुआ है। महामारी अधिकतर चैत्रतक ही शान्त हो जाती है। यह अधिकसे अधिक चैत्राग्रतक जा सकती है—ज्येष्ठ में भी यह कदाचित् ही नहीं सुनी जाय। फिर, श्रावण में प्लेगने शुरु हो यह कम संभव जान पड़ता है। इसके अतिरिक्त, 'बाहुक' के वर्णनमें प्लेगका एक भी लक्षण प्रकट नहीं होता,^२ और पूरे वर्णनको पढ़नेपर यह स्पष्ट ज्ञात होता है कि पीड़ा कई दिनोंतक, कदाचित् पचास महीनेतक, चली रही, जबकि प्लेगमें दो तीन दिन में ही गंभीरता होजाता है। ऐसी दशा में यह कल्पना निराधार-सी लगती है कि गोस्वामीजीकी श्रृंगार प्लेगने हुई।

कवितावली

'कवितावली' एक सुदृढ़-वाग्द-ग्रंथ है, और इनमें अंतिम-प्रपाद्यतक का एक छंद है, इसलिए अधिक सम्भावना हम बातची है कि इनका संग्रह गोस्वामीजीके देहांतके उपरांत हुआ हो। इस प्रकार, एक और सं० १६८० तककी रचना इसमें है, दूसरी ओर देखीमाधनदास लिखते हैं कि गोस्वामीजी ने सं० १६२८ में सीतावटके नीचे कुछ सुंदर कवितोंकी रचना की।^३ 'कवितावली' के तीन छंदों में सीतावटकी प्रशंसा अंतर्य पीगई है,^४ जिससे यह संभव प्रतीत होता है कि कदाचित् उनकी रचना सीतावटके नाचे हुई हो। किंतु, उनके रचना-कालपर

१ देखिए लोचनदा 'कवितावली और तुलसीदासके अंतिम दिन' जीर्णक निबन्ध।

२ बाहु शिवनदनसंज्ञाय लिखते हैं ('श्रीगोस्वामी तुलसीदास', पृ० १४२)—

'प्लेगकी बीमारीमें जहाँ तक देखा जाता है और जहाँ तक हमें डॉक्टरों से ज्ञात हुआ है रोगके आक्रमणके साथ या थोड़े ही काल पाड़े हृदय तथा मस्तिष्क दुर्बल होने लगता है, जुरे प्रकारका प्लेग होनेसे मानुष्य शीघ्र ही सदा शून्य भी हो जाता है। तब यह आश्चर्य की बात है कि 'बाहुक' ऐसी उत्कृष्ट रचना हो।'

३ 'मूल गोसाईचरित' दो० ३५

४ 'कवितावली', उच्छर०, १२८ १२९ और १४०

यदि संदेह किया जाय तो कोई अन्य साधर वैष्णोमाधवदासकी उक्त तित्तिका समर्थन अथवा विरोध नहीं करता ।

‘कवितावली’ इतनी स्फुट रचना है कि ‘मानस’ के साथ उसकी कयाकी तुलना उसके रचना-कालपर विशेष प्रकाश न डालेगी । फिरभी, ‘कवितावली’ के कुछ छंद निरचय ही ‘मानस’ और ‘गीतावली’ की रचनाके बीचके होंगे । हमने ऊपर देखा है कि ‘गीतावली’ [लक्ष्मण-परशुराम-संवाद नहीं है । किंतु वह ‘कवितावली’ में है, और वह ‘मानस’ के उक्त संवादसे बहुत साम्य रखता है । यतः यह ज्ञान पड़ता है ‘कवितावली’ का उक्त प्रसंग ‘मानस’ (सं० १६३१) के लगभगकी रचना होगी ।

‘कवितावली’ में माधुर्य भी यथेष्ट है । बहुत कुछ संभव है कि ऐसे छंदोंकी रचना, जिनमें माधुर्य प्रधान है और सौंदर्यकी विभूति परिलक्षित होती है, ‘गीतावली’ के लगभग हुई हो । कई स्थानोंपर ‘कवितावली’ के छंदोंमें ‘गीतावली’ के पदोंका वाक्य-विन्यास भी ध्या गया है, उदाहरणार्थ—

गीतावली — मोह प्रभुकर परसत दूखो जनु इतो पुरारि पढायो ॥ बाल० ९१

कवितावली — तुलसी सो रामके सरोज मानि परसत ही

दूखो मानो बारे ते पुरारि ही पढायो है ॥ बाल० १०

ऐसे छंदोंकी रचना अनुमानतः ‘गीतावली’ के रचना-काल (अनुमानतः सं० १६४४-४८) के लगभग हुई होगी ।

‘कवितावली’ के उत्तरकांडमें पाँच छंद कृष्ण-चरित्रसे संबंध रखनेवाले हैं, और उनमें से अंतिम तीन भ्रमर-गीत-प्रसंगके हैं, इन छंदोंकी रचना यदि ‘कृष्णगीतावली’ के रचना-काल (सं० १६४६-५०) के लगभग हुई हो तो कुछ आश्चर्य नहीं ।

‘कवितावली’ के उत्तरकांडमें ऐसे छंद अधिकतर मिलेंगे जो ‘विनयपत्रिका’ के अनेक पदोंसे अत्यंत भावसाम्य रखते हैं । किन्तु तो ऐसे हैं जिनमें वाक्य-विन्यास और कल्पनामें भी साम्य मिलेगा । इसके अतिरिक्त, किम्व शीलका निरूपण गोस्वामीजीने ‘विनयपत्रिका’ में किया है वही, ‘कवितावली’ के उत्तरकांडके भी अधिकतरका विषय है, जिसप्रकारका दैन्य, स्वामीकी उदारताका प्रकटाय शवलंघन तथा बलिवालके फटोंसे आशुके लिए आर्त निवेदन ‘विनयपत्रिका’ में है उसीप्रकारका—यद्यपि उतना तीव्र कदाचिन् इसलिये नहीं कि ‘विनयपत्रिका’ एक गोतिकाव्य भी है—‘कवितावली’ के उत्तरकांडमें भी है । अतएव, दोनोंके विषय

कथा उसके प्रतिपादनमें साम्य स्पष्ट है। दोनोंमें एक और भी उल्लेखयोग्य साम्य है, वह है उनमें आए हुए गोस्वामीजीके जीवनकृतमें। अपने जीवनकी ओर जैसा संबंध उन्होंने 'विनयपत्रिका' के कुछ पक्षोंमें किया है, वैसा ही यद्यपि उमरों भी अधिक उन्होंने 'कवितावली'के उत्तराष्टमें किया है—यहाँतक कि उनका शब्दविन्यास भी लगभग एक ही है। इन उपर्युक्त कुछ साम्योंकी उदाहरण देकर दिखानेमें ज्ञानद्विषी अपेक्षा निबंध की बनेपरवृत्ति वहाँ अधिक होगी, अतः बहुत थोड़ेसे उदाहरणोंसे ही संतोष करना उचित होगा—

कवितावली—नांगो फिरे वई माँगो देनि न राँगो बन्धू बनि माँगिष भोरो।

राँबनि नाचय रीझि करे जुनमो जग जो जुरै जाचक भोरो ॥

नाक सँवारन भाषो ही नाचहि नाहि पिनाबिहि नैनु निहोरो।

ब्रह्म वई गिरिजा मित्रो पनि रावरो दानि है बावरो भोरो ॥

उत्तर० १५३

विनयपत्रिका—बावरो रावरो नाह भवानी।

दानि बरो दिन देत दए बिनु बेद बडाई भागी।

निज परली परबाग बिलोवतु जुम ही परम सयानी।

सिक्की दई सपदा देखन श्री सारदा मिहानी ॥

जिनके भाल लिखी लिपि मेरी सुरकी नहीं निखानी।

तिन रवन की नाक सँवारन ही भाषा नखानी ॥

दुए दीनता दुखी इनके दुए जाचकभा भकुनानी।

यह भविष्य सौषिष औरहि भीत भयी मै जानी ॥

प्रेम प्रसन्न विनय ब्यग जुन मुनि बिधि की बर बानी।

सुनसी सुदित महेस मनहिमन जगतमातु मुसुनानी ॥ ५ ॥

कवितावली—देवसरी स्त्री बामदेव गाँव रावरो ही,

नाम राम ही के माँगि उदर भरत ही।

एतेपर हूँ जो बोंक 'रावरो हूँ जोर करे

ताको जोर देवे दीन दारे सुदल ही ॥ उत्तर० १६५

विनयपत्रिका—गाँव बसत बामदेव मै कवहुँ न निहोरे।

अभिमानिक बाधा भई ते किन्नर तोरे।

देगि मोनि बलि बरनिष वरतुनि कठोरे।

गुप्तगी. दलि हँच्यो चहै मरु मात्रि. किछदे. १८-१९

कवितावली—इनूमान हूँ कृपाछु लाविले सपन लात

भाजते भरत कीजै सेवकसदाय जु।

बिननो बरत दीन दुरो दबावनो सो

मिगरेले आपु ही समीरि लीजै भाव जु॥

मेरी साहिबिनि सदा सासपर बिलसति

देवि कबो न दामकी दिखायत पाय जू।

शोक हूँ मैं रीझिनेरा जानि राम रीझत है

रीके हैंहैं रामकी दुहाई खुराय जू ॥ उत्तर० १३६

विनयपत्रिका—श्वनसुवन, रिपुदमन भरत लाल शवन दीनकी।

निन निन अवसर सुधि किए बनि जाउँ भास पूत्रिहैं खास खोनरी।

राजद्वार भली सख कहैं साधु समीचीनगी।

सुखत सुखस सादिवकृपा स्वारथ परमारथ गति भए गनिविहीनकी।

सनय सैमारि गुपारिखी तुलसी मलीनगी।

प्रीतिरौति सखुमारकी ननपालकृपाहुँहि परमिति पराधीनकी ॥ १६८ ॥

ऊपर 'विनयपत्रिका' के जो तीन पद उद्धृत किए गए हैं उनमें से प्रथम तो स० १६६६ की प्रतिमें है, शेष दो नहा हैं। उपर्युक्त प्रति में संगृहीत पदोंका रचना-काल हम ऊपर स० १६२६-२६ के लगभग तथा उसमें न मिलनेवाले 'विनयपत्रिका' के पदोंका स० १६६८ तकके लगभग मान, लुके हैं। फलतः यदि ऊपर उद्धृत 'कवितावली' के छंदोंकी रचना स० १६२६ से स० १६६८ तकके लगभग हुई मानें तो कदाचित् कोई हानि न होगी।

'कवितावली' में ऐसे अनेक छंद हैं जो स्पष्ट कविकी जरायवस्थाकी ओर संकेत करते हैं—

जरठाइ दिखा रवि फाल उगवो अजहूँ जह जीव न जाबहि रे ॥ उत्तर० ३१

फाल बितोकि कहै तुलसी मनमें प्रभुकी परतीत अपारि ॥ उत्तर० ५८

कीजै न बिलस बनि शानी भरी खाल है ॥ उत्तर० ६५

अब चोर जरा जरि गात गवो मन मानि गलानि कुबानि न बूकी ॥ उत्तर० ८८

कियो न बडू बरियो न बडू बहिरी न बडू भरियोई रखो है ॥ उत्तर० ९१

ऐसे छंदोंकी रचना यदि 'बरवी' के उन कई छंदोंके लगभग हुई हो निनन्ता उल्लेख हम ऊपर कर लुके हैं तो कुछ आश्चर्य नहीं।

'कवितावली' के अंतिम छंदमें कविले अपने अंतिम दिनोंकी कथा कही है। उसकी रचनाधर्मों से यह दृश्य उसके जीवनपर प्रवाश डालनेके लिए सबसे अधिक मूल्यवान है। किंतु यह अथ कदाचित् घटना क्रमके अनुसार संपादित नहीं है। छंदोंके समूह-क्रमको स्पष्ट करनेके लिए नीचे एक तालिका दी जाती है—
उत्तर० १६६-१६८—शिव से किसी विषय वेदना (कदाचित् बाहुपीडा) का निवृत्तिके विषयमें निवेदन।

१६१-१७०—काशीकी दुर्दशा और रघुवीर्यी ।

१७१-१७६—काशीमें महामारी (महामारीके घटनेमें घटने घटनी और कोई संकेत नहीं किया है, यह ध्यान देने योग्य है) ।

१७७-१७८—मीनकी सनीचरीसे उल्लेख तथा रामने प्रार्थना ।

१७९ —उत्पातकी शांतिपर दृष्ट विरवाय ।

१८० —प्रपाण-समयका चेमवरी-दर्शन ।

१८१-१८२—काशीकी रक्षाके लिए हनुमान तथा रामने प्रार्थना ।

१८३ —‘महामारीको रामने जात कर दिया’—यह उल्लेख ।

संक्षेपमें, घटनेके तारतम्यमें घटनाएँ इस क्रममें आती हैं—

विषम वेदना, रघुवीर्यी, महामारी, मीनकी सनीचरी, चेमवरी-दर्शन तथा महामारीकी शांति । और, घटना-क्रममें कदाचित् इन्हें इसप्रकार आना चाहिए—
रघुवीर्यी, मीनकी सनीचरी, महामारी और उसकी शांति, विषम वेदना, प्रपाण-समयका चेमवरी-दर्शन । अतएव, नीचे इसी विद्युत् क्रममें इनपर विचार होगा ।

रघुवीर्यीका समय सं० १६६१ से सं० १६८१ तक माना जाता है । इस समय काशीमें बड़ा उत्पात मचा हुआ था—

बीसी बिड़नाथ की विवाद बढ़ी बालनसी

बुद्धि न गति ऐसी सर सर की ॥ उत्तर० १७० ॥

छंद १६६ से १७२ तकमें काशीकी यह दुर्दशा वर्णित है, और रघुवीर्यीका भी उल्लेख उसी प्रसंगमें किया गया है । कुल दुर्दशाका उत्तरदायित्व कलिपर छोड़ दिया गया है । इन छंदोंकी रचना संभवतः मीनकी सनीचरीसे पूर्व अर्थात् सं० १६६८-१६६९ के लगभगकी होगी ।

[मीनकी सनीचरी सं० १६६९ से १६७१ तक थी । काशी-निवासियोंको एक तो कलिसे हीदुःख था, इस सनीचरीने उसे और भी द्विगुण कर दिया था—

एक तो बराल बलिबाल सूल मूल धर्म

कोढ़ में बी खान सी सनीचरी है मीन की ॥ उत्तर० १७७ ॥

यह अंश जिस छंदका है उसकी रचना सं० १६६९-७१ की होगी ।

महामारीके संबंधमें हम अन्यत्र विचार कर चुके हैं ।^१ वहाँ हम इस परिणाम पर पहुँचे हैं, कि काशीमें महामारी का समय संभवतः सं० १६७८-७९

१ देखिए इसी संग्रहमें लघुगीत ‘कवितावली और तुलसीदासके अंतिम दिन’ शीर्षक लेख ।

होगा, फिर भी, इस संबंधमें दृढ़तापूर्वक कहनेके लिए हमारे पास पर्याप्त साक्ष्य नहीं है। काशीमें उसका प्रकोप अवश्य हुआ था, और वह भयानक भी दहलुत था यह गोस्वामीजीके चरित्रसे ही स्पष्ट है।^१ महामारीका उरलेख भी स्पष्ट रूपसे उन्होंने उत्तरकांडमें अनेक बार किया है—

रोए महामारी परितोष महतारी

दुनीदेखिये दुगारी मुनि मानसमरातिके ॥ १७३ ॥

महामारी महेशानि महिमा वी सानि

भोद भगतकी रासि दास कासीबासी तेरे है ॥ १७४ ॥

देवता निहार महामारिनखों कर जोरे

गोरानाथ भोरे जानि अपनी सी ठई है ॥ १७५ ॥

सकरमहर सर नरनारि बारिबर

बिषय सकल महामारी मोजा मई है ॥ १७६ ॥

फलतः, महामारी-संबंधी दृष्ट दृष्टोंकी रचना संभवतः सं० १६७८-७९ के लगभग हुई होगी।

किंतु 'मूल गोसाईं चरित' में वेणीमाधवदासने लिखा है—

माधव सित सियजनमतिथि, व्यासिस सबत बीच ।
ततसैया करौ लये, मेमवारिते सींच ॥ ५६ ॥
उतव सनीचर मीन, मरी गरी बासी पुरी ।
लोगन है अति दान, जादपुकारे करि निकट ॥ १६ ॥
करुणामय मुनि मुनि व्यथा, तनकविच बनाय ।
वरुणानिपसों विनय करि, धीनी मरी भगव ॥ ५७ ॥

— जिसका आशय यह है कि सं० १६४२ में 'सततई' का आरंभ वैशाख शु० ६ को हुआ तदनंतर मीनके शनिके उतर जानेपर काशीमें मरी पड़ी, जिसे गोस्वामीजीने तनकवित्तों-द्वारा ईश्वरसे विनय करके भगा दिया। सर जार्ज ग्रिपर्सनने गोस्वामीजीके जीवन-कालमें दो बार मीनके शनिके पड़नेका उल्लेख किया है—

(क) चैत्र शु० ६, सं० १६४० से ज्येष्ठ, सं० १६४२ तक। और

(ख) चैत्र शु० २, सं० १६६६ से ज्येष्ठ, सं० १६७१ तक।

और 'कवितावली' में जिस मीनके शनिका उल्लेख है, उसे उन्होंने दूसरी बारका माना है—कदाचित् वही ठीक भी है, क्योंकि ज्ञेयके समयके वही निकट पड़ता है। किंतु वेणीमाधवदासके कथनमें कई आपत्तियाँ हैं। प्रथम, इतिहाससे यह सिद्ध नहीं है कि सं० १६४२-४३ में महामारीका आक्रमण हुआ था। दूसरे, वे

तंत्रश्रवित भी आगे जाते हैं। गोस्वामीजीने 'कल्याण' में विनय परके महामारीको भगा दिया था। अब तक किसीके देखनेमें नहीं आया—क्रमसे कम 'कवितावली' में ये महो हैं ।

'कवितावली' के उत्तरवाहमें, किसी 'विषम वेदना' के विषयमें भी गोस्वामीजीने शिवसे यद्वातर शब्दोंमें निवेदन किया है—

अविभूत वेदना विषम क्षेत्र भूनाथ मुक्त्या विनय पादि पत्र उरीर हो ।
मारि तो भनायाव वाली बात हास पत्र उरीर तो कृपाकरि निदर मरुत ही ॥ १६६ ॥
रोग भयो भूत तो गुप्त भयो मुक्त्यो को भूनाथ पादि पदपत्र गहन ही ।
उरीर तो जागीरमनजन जानि शिव मारि तो मीठी मातु मृषि चरु ही ॥ १६७ ॥

बहुत सम्भावना हम बातची है, कि यह वेदना बाहुपोदाकी ही रही हो, जिस का स्पष्ट उल्लेख इन छंदोंमें नहीं आता, किंतु यदि यह न भी हो तो हम बातची पर्याप्त सम्भावना है कि यह बाहुपोदाकी अप्रगतिमिना पाई पीदा थी, जिसका मूल-कारण बात विकार रहा होगा । इसप्रकार, उक्त छंदोंमें जिन छंदोंमें है उनकी रचना कदाचित् स० १६८० या उसके कुछ ही पूर्वकी होगी क्योंकि बाहुपोदा मयधी छंदोंका रचना काल स० १६८० के लगभग ऊपर माना जा चुका है ।^१

प्रमाण-कालान्ध्र चैमफरीके शुभ दर्शनका उल्लेख यही सुदरतापूर्ण एक छंदमें किया गया है, जो समग्र क्रमके अनुसार 'कवितावली' का अंतिम नहीं प्रमाण अतसे तीसरा छंद है । यही कदाचित् गोस्वामीजीका अंतिम रचना है ।

इसप्रकार, हम देखते हैं कि 'कवितावली' के स्फुट छंदोंकी रचना एक विस्तृत समयके भीतर हुई । उसका संपादन कर और किसीने किया, यह एक अशुद्धा प्रश्न है । सम्भव है, अपने जीवन कालमें ही गोस्वामीजीने 'कवितावली' नामसे कोई समग्र किया हो, किंतु ये अंतिम रचनाक भी इसमें मगृहीत होनेके कारण यह अनुमान करना कदाचित् अनुचित न होगा कि इसका संपादन उनके देहातके पीछे कदाचित् उनके किसी शिष्यने किया होगा ।

उपसंहार

गोस्वामीजीका ग्रंथ-रचनाकाल मोटे ढंगपर स० १६११ से प्रारंभ होकर स० १६८० तक चलता है, और इसप्रकार वह लगभग ७० वर्षका होता है । अतएव, गोस्वामीजीकी प्रतिभाकी प्रगतिपर समष्टिरूपसे विचार करनेके लिए हमें

^१ दण्डि इसी विषय में बाहुव' का रचना काल मयधी निवेदन १०-११

इस पूरे समयको तीन—पूर्व, मध्य, तथा उत्तर—कालोंमें विभाजित कर लेनेमें सुभीता होगा —

(क) पूर्व रचना-काल—सं० १६११ से सं० १६३० तक ।

(ख) मध्य " " —सं० १६३१ से सं० १६४५ तक ।

(ग) उत्तर " " —सं० १६४६ से सं० १६८० तक ।

पूर्व रचना-काल—‘रामललानहछू’, ‘जानकीमंगल’, ‘रामाज्ञा’, तथा ‘वैराग्यसंदीपिनी’;

मध्य रचना-काल—‘रामचरितमानस’, ‘सतसई’, ‘पानंतीमंगल’, ‘गीता-यली’ तथा ‘कृष्णगीतायली’; और

उत्तर रचना-काल—‘विनयपत्रिका’, ‘बरवै’, ‘दोहायली’, ‘धातुक’ तथा ‘कवितायली’ ।

इन ग्रंथोंपर हम छंद, प्रबंध, शैली, बुद्धि-तत्व, हृदय-तत्व तथा ध्यात्म-तत्त्वकी दृष्टियोंसे विचार करेंगे, किंतु सुविधाके लिए रचनाकाल-विभाजनके अनुसार चलेंगे ॥

पूर्व रचना-काल—‘रामललानहछू’ में सोहर छंदका प्रयोग हुआ है, किंतु वह ग्रामीण है और अपने वास्तविक रूपमें है । ‘जानकीमंगल’ में भी वह छंद व्यवहृत हुआ है, किंतु हरिगीतिका छंदकी सहायतासे उसे बहुत कुछ साहित्यिक रूप मिल गया है, और इसप्रकार वह विवाह-संबंधी खंड-काव्यमें प्रयुक्त होनेके उपयुक्त बन गया है । ‘रामाज्ञा’ में दोहोंका प्रयोग किया गया है, और ‘वैराग्यसंदीपिनी’ में भी, किंतु ‘वैराग्यसंदीपिनी’ में दोहोंके बीच-बीच सोरहोंका भी प्रयोग हुआ है, जो विधामस्थल-निर्माणकी ओर प्रयास-सा जान पड़ता है । ‘वैराग्यसंदीपिनी’ में दोहे और सोरहोंके साथ चौपाईयोंका भी प्रयोग किया गया है, किंतु यह बहुत विषम है । इन छंदोंका सामंजस्य ‘वैराग्यसंदीपिनी’ में नहीं हो सका है ।

प्रबंधकी दृष्टिसे ‘रामललानहछू’ एक बहुत छोटा प्रबंध-काव्य होते हुए भी जितना सदोष है, उतना अन्य कोई नहीं । ‘जानकीमंगल’ भी ‘रामललानहछू’ के ढंगका काव्य है, किंतु उसमें प्रबंध-दोष एक भी नहीं है । ‘रामाज्ञा’ में विचार-योग्य प्रबंध-दोष अवश्य आया है । प्रबंधकी दृष्टिसे उसकी परती दृष्टि यह है कि पहले सर्गकी पूरी कथा चौथे सर्गमें दुहराई गई है, फिर भी चौथे सर्गमें वह उतनी सुंदर नहीं बन पाई है जितनी पहलेमें । चौथे सर्गका संरंघ आगे-पीछे-वाले सर्गोंमें नितान्त नहीं है । ‘रामाज्ञा’ में यह दृष्टि संभव है उसे सात सर्गोंमें पूरा करनेकी अनिवार्य आवश्यकताके कारण आ गई हो—योंकि संभव है एक बार रामाज्ञा का ज्ञानकेपर यह दुः सर्गमें हो समाप्त हो गई हो और अज्ञान की

दृष्टिमें साग समीप निर्माण अनिवार्य रहा हो, इसलिए कविने पुन रामकथा उठाई हो और जब सर्गमें यह उतनी ही घामपी हो जितना यह सीधे सर्गमें है। यह प्रश्न अवश्य हो सकता है कि उसे यदि अपना अंतमें न रखकर मध्यमें गोष्वासीजीने क्यों रक्का। यदिमें रक्का तो कदापि ठाक न होता, क्योंकि उसको प्रथम सर्गके माथही पड़नेपर पुन पुनरावृत्ति होती, और अंतमें रक्कनेपर कथाकी समाप्ति न हो पानी, और एक बार पूरी कथाका समापन हो जानेपर भी अब अधूरा-सा लगता। कदापि इसीलिए इस सर्गको गोष्वासीजीने पीछे रक्का। 'रामाज्ञा' में प्रथमकी दृष्टिमें जब दूसरा युक्ति यह है कि उक्त रामकथा तथा शत्रु विचारका अनन्त विवाद है—दोनोंका प्रगति निरन्तर भिन्न होते हुए भी दोहोंकी पहिली पक्ति रामकथाका कोई अर्थ बजती है और दूसरी शत्रुकी खूबना देती है। किन्तु 'वैराग्यसदापिनी' में ऐसी युक्तियाँ नहीं हैं। उसका विषय भी जब वैराग्य मात्र है और वह 'रामाज्ञा' की भांति विभाजित नहीं है। फिर भी उसके प्रथममें कोई चातुर्य नहीं है। पूरा विषय मन-स्वभाव, सत-महिमा, तथा शांति-पर्याप्त नामक तीन शीषकोंमें किसी प्रकार रखा गया है।

शैलीकी दृष्टिमें भी 'रामललानहृष्ट' का स्थान सबसे नीचा है। उसकी भाषा ग्रामीण तथा चलकार जिहीन अवधी है। भावोंके व्यक्तीकरण भी उसमें भरे हुए हैं। 'जानकीमंगल' की शैली उसका अपेक्षा बहुत अधिक मीठ है, उसकी भाषा भी बहुत कम ग्रामीण, साधारण चलकारोंसे युक्त, और कुछ साहित्यिक अवधी है, और वह भावोंको व्यक्त करनेके लिए लगभग पर्याप्त हुई है। 'रामाज्ञा' की शैली अधिक काव्योचित और परिष्कृत है। दो विषयोंका समावेश अनिवार्य होनेके कारण उसमें शिथिलता अवश्य आ गई है फिर भी काव्य भाषाकी ओर प्रगति उसमें परिलक्षित होती है। 'वैराग्यसदापिनी' में 'रामाज्ञा' वाली वाधा न होते हुए भी विषयका प्रतिपादन विवेचनात्मक होनेके कारण शैलीके दृष्टिकोणसे सफलता कम मिली है। उसमें जिस शैलीके निर्मायकी ओर प्रयोग किया गया है वह विकसित होनेपर महाकाव्यमें प्रयुक्त हो सकती थी, और हुई भी है।

पूर्वकालीन रचनाओंमें बुद्धि तत्त्व अस्पष्ट है। न उनमें विचारोंकी सूक्ष्मता मिल सकती है और न भावबुद्धि। उनमें महाकविकी प्रतिभा अंधेरेमें अपना मार्ग ढूँढ़ रही है।

हृदय-तत्त्व और उसके नाते 'रामललानहृष्ट' में श्रृंगार-मात्र है, और वह भी निम्न-कोटिका—परकीया अनुरागिके सामने आदर्श च्युतिका ध्यान नहीं

रखा गया है। परिहास भी उसमें अशिष्ट है। 'जानकीमंगल' में भी यद्यपि शृंगार-रस प्रधान है, किन्तु वह निम्न-कोटिका नहीं है—न उच्च कोटिका ही—वह मध्यम-कोटिका है और 'रामलखानहस्त' के दोषोंसे मुक्त है। 'रामाज्ञा' में तो कोई रस ही नहीं है—उसके शकुन-विचारने सबपर पानी फेर दिया है। 'वैराग्यसंदीपिनी' में शास्त्ररस अवश्य है, किन्तु उसमें उस रसके आलंयन, उद्दीपन, आश्रय आदिका विवेचन होनेके कारण वह एक लक्ष्ण-ग्रंथ-सा हो गया है, और रस-परिपाक विषयकी शुष्कताके कारण उसमें नहीं हो सका है।

आत्म-तत्त्वकी दृष्टिसे पूर्ण रचना-काल की कृतियोंमें केवल 'रामाज्ञा' का ससम सर्ग और 'वैराग्यसंदीपिनी' ही विचारणीय हैं, अन्य नहीं। 'रामाज्ञा' में, 'वैराग्यसंदीपिनी' की अपेक्षा यह तत्र बहुत कम है। 'वैराग्यसंदीपिनी' का तो विषय ही आत्म-तत्त्वसे संबंध रखता है, और उसमें वास्तविक आत्म-संदेश अवश्य है।

'मध्य रचना-काल—इस कालका प्रारंभ ऊपर सं० १५३१ से हुआ माना जा चुका है। ऐसा तो नहीं कहा जा सकता कि तुलना करनेपर पूर्व रचना-कालकी कृतियों से इस कालकी कृतियोंमें कोई प्राप्ति परिलक्षित होती है, फिर भी दोनों की कोटियों में इतना अंतर अवश्य है कि कविनी प्रातभाके विकासकी प्रगति द्रुत रही यह निर्विवाद ज्ञान पड़ता है।

'रामचरितमानस' की रचना दोहों चौपाइयों, सोरठों और हरिगीतिका छंदोंमें अधिभाषा हुई है, अन्य छंद इनकी तुलनामें नगण्य हैं। यद्यपि गोस्वामी जीने तत्काल 'मानस' में उसी परिपाटीका व्यवहार किया है जिसको हिंदीके सूफ़ी कवि पहले ही अर्द्धी तरह मॉज चुके थे, किन्तु गोस्वामीने उसमें चमक पैदा कर दी है। छंदोंकी दृष्टिसे भी दोहा चौपाईके अतिरिक्त हरिगीतिका यदि अन्य छंदोंके यत्र तत्र प्रयोगसे उसमें अधिक साहित्यिकता आ गई है और उसमें मस-नवी-भन नहीं घुसने पाया है। जायसीके पद्यावत को जो अन्य सूफ़ी कवियोंकोसे अधिक सफल हुआ है पदनेपर यकायक सी लगने लगती है। इसका सबसे बड़ा कारण फ़दायित उसमें दो ही छंदोंका एक सा व्यवहार है। उसमें गिनती के दो ही लंद प्रयुक्त हुए हैं दोहा और चौपाई। किन्तु, गोस्वामीजीने 'मानस' में इस ग़ुटियों भलीभाँति दूर कर दिया है। 'सतसई' की रचना केवल दोहोंमें हुई है, और वे 'रामाज्ञा' और 'वैराग्यसंदीपिनी' दोनोंके दोहोंकी अपेक्षा अधिक सफल भी हुए हैं। 'पार्वतीमंगल' के छंदोंमें 'जानकीमंगल' के छंदोंकी अपेक्षा कोई विशेषता नहीं है। 'गीतावली' और 'वृष्णगीतावली' में अथर्व छंदोंका प्रताप नया हुआ है—अभौतिक गोस्वामीजीने पदोंमें कोई अर्थ नहीं प्रस्तुत किया था—किन्तु उसमें कोई मौलिकता नहीं है। गीर्वाणद, कबीर आदिने तो पदोंमें

हो। उसमें यह पूर्णता नहीं है जो किसी शैलीको एक आदर्श शैली बना देती है। 'पार्वतीमंगल' की शैली निरी माध्यमिक है—उसमें न शिथिलता है और न मौढ़ता। शब्दोंका सुव्यवस्थित प्रयोग उसमें अवश्य हुआ है, जिससे उसमें एक धारा-सी लक्षित होती है। भाषा भावों की समकक्ष है, और वह केवल पर्याप्त हुई है। उसमें सरसता विशेष नहीं है, फिर भी प्रसादगुण पर्याप्त है। भिन्न भिन्न विषयोंमें उसका प्रयोग असंभव है, अतएव उसमें व्यापकता भी नहीं है। एक सामान्य शब्द भंडार पर्याप्त हुआ है। 'गीतावली' की शैली भी स्पष्ट ही माध्यमिक है। एक परिपूरित व्रजभाषाका शब्द-भंडार यथेष्ट हुआ है। भाषा भावों की सह-गामिनी है। उसमें प्रसादगुण विशेष है। शैली पूरे ग्रंथभरमें लगभग एक ही है, और उसमें सरसता भी है, किंतु गीतिकाव्यकी शैली इससे कुछ भिन्न होती है। 'गीतावली' की शैलीसे रचना प्रयास परिलक्षित होता है—गीतिकाव्योंके अनियमित उद्गारों के व्यक्तीकरणमें यह कहाँ संभव है? कृष्णगीतावली की शैली गीतावली की शैलीकी अपेक्षा कुछ अधिक मौढ़ और अधिक स्वाभाविक अवश्य है, यद्यपि विशेष नहीं। यदाचित्क इसका कारण कविका स्वयं उस शैलीमें कुछ अभ्यस्त होजाना हो, किंतु 'कृष्णगीतावली' की रचनातक बड़े-बड़े कवियों द्वारा उसीकी शैलीमें इतना बड़ा साहित्य सफलतापूर्वक निमित्त होशुका था, और कृष्ण चरित्रके सन्ध्यामें व्रजभाषाका शब्द भंडार इतना पूर्ण हो चुका था, कि यदि 'गीतावली' की अपेक्षा उसमें इस कारण भी विशेषता दिखाई पड़ता हो तो कुछ आश्चर्य नहीं। यस्तुत 'कृष्णगीतावली' की शैलीमें मौलिकता नहीं है—क्या शब्द भंडार और क्या विषयोंके अस्तुत करनेका ढंग, सभी एक रुढ़िकी उपज जान पड़ते हैं।

शुद्धि तत्वकी दृष्टिसे 'मानस' का स्थान तुलसी ग्रंथावलीमें सबसे ऊँचा है। उसकी रचनाके लिए गोस्वामीजीने कमसे कम २० बड़े ग्रंथोंका संग्रह अध्ययन किया था और 'मानस' में क्या स्थापना उनमें कुछ प्रायः ग्रहणकर बड़ी मार-प्राहिताका परिचय दिया है। चरित्र चित्रण 'मानस' की सबसे प्रधान वस्तु है, और इसमें सन्देह नहीं, कि चरित्र निर्माणमें ही गोस्वामीजीने सबसे अधिक मौलिकता दिखाई है। विचारोंका तो 'मानस' अपाह समुद्र है, जिसमें कितने ही विद्वान् भी धाजधारा निरंतर स्नानार्थ अवसाहृत करते हैं। मनोविज्ञान-का सूक्ष्म विचार विरलेषु, भावद्वंद तथा जीवनकी अनेक परिस्थितियोंके समावेश, सभी 'मानस' में कविके शुद्धि-तत्वकी एक बहुत ज्योतिका समर्थन करते हैं। 'सतसई' में ऐसा कोई विशेषता नहीं है। दार्शनिक तर्कोंका प्रतिपादन उसमें पूर्ण और परिष्कृत अवश्य है, किंतु अन्य दृष्टियोंमें उसका शुद्धि-तत्व बहुत उच्च

कोटिका नहीं है। उपदेशों और राजनीति के दोहों में अनुभव कलकत्ता है। किंतु सीमरे मार्ग में जगभग एक गी टेंगे-मेड़े दृष्टिदृष्ट दोहों द्वारा रामनामका जो उपदेश कित्ता गया है वह दिमागी बगरन के अनिरिक्त किमी दृष्टि में महत्वपूर्ण नहीं है। इन प्रयामों में रामनाम में अनुराग उत्पन्न होना तो दूर, अरुचि उत्पन्न होनेका भय ही विशेष है। 'पार्वतीमंगल' तथा 'गीतावली' में गोस्वामीजी की विचार-शीलताका परिचय अवश्य मिलता है, और उसका उल्लेख उपर हो चुका है। 'दृष्ट्यागीतावली' में मौलिकता नहीं के बराबर है, इमलिए उभमें सुद्धि-उत्पत्ति होनेका प्रयास निरर्थक होगा।

हृदय तारकी दृष्टि में भी विचार करनेपर 'मानस' माध्यमिक रचनाओं में सर्वश्रेष्ठ है। 'मानस' में नवरस-परिपाक वर्षी उत्तमता के साथ हुआ है। सौंदर्य की भाषना उसमें स्थान-स्थानपर मिलती है। 'मत्तमंड' में न कोई रस है, और न सौंदर्य। 'पार्वतीमंगल' में भी रस की मात्रा साधारण है। 'गीतावली' कहने की तो गीतिकाव्य है, किंतु पर्यन्त—कथावर्णन और वस्तुवर्णन—ने उसे वास्तविक गीतिकाव्य कहे जाने के अयोग्य बना रक्खा है। पूरे ग्रंथका लगभग तीन चौथाई भाग वर्णन ले लिया है, और केवल शेष एक चौथाई के लगभग में रसका परिपाक होमका है, वह भी केवल वारम्बर और बरगबरसों तक सीमित है। फिर भी वाग्य की दृष्टि से यह अश निस्पन्द उच्छृष्ट है। 'दृष्ट्यागीतावली' सरसता में 'गीतावली' की अपेक्षा कुछ आगे अवतर है, किंतु इस सरसता में भी मौलिकता कदा चित् बहुत कम है।

आरमाका संदेश 'मानस' में प्रचुरता से मिलता है। उसके पङ्क्तिके अनन्तर अगणित अनुपङ्क्तिके पाप प्रवृत्ति से ज्ञात पाया है। उत्तरी भारत में कौनों अनुपङ्क्तियों—छी पुराणों—का यही एकमात्र धर्म ग्रन्थ है। कुछ लोगोका तो यह अनुमान है कि विलायत में वहाँ की जनता के जीवनपर जितना प्रभाव इमील का है और उसमें उसका जितना प्रचार तथा आदर है, उत्तरी भारत में 'मानस' उसमें भी अधिक जनता के जीवनका अंग हो गया है। आचल बुद्ध धनिता सभीको इसने अनेक परिस्थितियों में शांतिप्रदान की है। इसमें तो स्पन्द नहीं कि 'मानस' की रचना करके गोस्वामीजीने हिंदू-पाति और, भारतीय संस्कृतिको इस्लामकी धारामें वह जानेसे बचा लिया, आज और भी वे 'मानस' द्वारा उसकी रक्षा करते हुए हमारे बीच अमर हैं। यदि सच पूछा जाय तो उत्तरी भारत का हिंदू-धर्म 'मानस' की भावनाओं से ही अनुप्राणित है। 'पार्वतीमंगल' में आरम-तत्त्व साधारण है। 'सतसई' में वह यथेष्ट है। किंतु गीतावली में उसकी मात्रा थोड़ी है, और 'दृष्ट्यागीतावली' में आरमाका कोई

संदेश नहीं है। यह अन्तर है कि गोस्वामीजीने राम और कृष्ण दोनों चरित्रोंका गानकरके दोनों अवतारोंको एकताका अनुमोदन किया है।

उत्तर रचना-काल—मध्यकालीन रचनाओंमें जो स्थान 'मानस' का है, उत्तरकालीन रचानाओंमें वही स्थान 'विनयपत्रिका' का है। छंद उसके वे ही हैं जो 'गीतावली' तथा 'कृष्णगीतावली' के हैं, किंतु 'विनय' के पदोंको ध्यानपूर्वक पढ़नेपर ऐसा ज्ञात होता है कि कवि मानो इस बातका अनुभव कर रहा हो कि उसने उक्त छंद रचना प्रणालीपर पूरा पूरा अधिकार प्राप्त कर लिया है—कदाचित् इस कारण भी 'विनयपत्रिका' की छंद रचना कुछ दुरुढ़ हो गई है। 'बरवै' में प्रयुक्त छंद बरवै है जो गोस्वामीजीको रहीमसे मिला। छंदमें गोस्वामीजीने कोई सुधार नहीं किया है, यद्यपि विषयमें उन्होंने अन्तर किया है। 'कवितावली' में कवित्त, सवैया, तथा घनाचरी छंदोंका ही प्रयोग प्रधान है, यद्यपि यत्र-तत्र छप्पय, कृतना, आदि छंदोंका भी प्रयोग हुआ है। इसके छंद गोस्वामीजीको कदाचित् उन समसामयिक कवियोंसे मिले थे जो रीतिफलकी नींव डाल रहे थे। यद्यपि नरोत्तमदासने उनका शृंगारके अतिरिक्त एक दूसरे क्षेत्रमें सफलतापूर्वक प्रयोग गोस्वामीजीके पहले ही किया था, फिर भी वे अधिकतर शृंगारपूर्ण वर्णनों तथा नायिका-भेदके उदाहरणोंका समीप थे। गोस्वामीजीने उनके लिए नया क्षेत्र खोला। उन्होंने उन्हें 'कवितावली' में रामकथाका माध्यम से घनाया ही, चाहे चलकर उसीके उत्तरकांडमें उन्हें विनयका भी माध्यम बनाकर और भी महत्वपूर्ण कार्य किया। इन्हीं कारणोंसे 'कवितावली' का स्थान उसके रीतिकालकी शैलीपर एक रचना होते हुए भी बहुत उच्च है। 'दोहावली' की छंद-रचना पूर्व तथा मध्यकालीन दोहोंसे अभिन्न है। 'वाहुक' के छंद वे ही हैं जो 'कवितावली' के हैं और उनका प्रयोग भी 'कवितावली' के उत्तरकांडके अंतिम छंदोंकी भाँति किया गया है।

उत्तरकालीन रचनाओंमें सभी स्फुट रचनाएँ हैं। 'विनयपत्रिका' के दो संस्करणोंका अन्तर पढ़ने पर स्पष्ट हो जाता है कि 'विनयपत्रिका' को ग्रंथ काव्य कहना असंभव है। न तो स० १६६६ की प्रतिमें पदोंका कोई क्रम है और न 'विनयपत्रिका' में, यद्यपि हममें संदेह नहीं कि विभिन्न देवताओंसे विनयके पद दोनोंमें विभिन्न मनुष्योंमें एक-साथ संग्रह किए गए हैं। 'बरवै' स्पष्ट ही एक स्फुट-काव्य है। उसके अधिनर छंद कथा क्रमके अनुसार संयुक्त हैं, और शीतल विषयक छंद उसके उत्तरकांडमें रख दिए गए हैं। 'दोहावली' में आगेसे कुछ कम दोहे परंप्रित ग्रंथोंसे संकलित हैं, किंतु न हममें कोई शक है न तारतम्य, दोहोंका चुनाव भी

एक साधारण श्रेष्ठता रचिका परिचायक है। प्रथम जेथ दोहे उगरीके साथ धींच धींचमें लिखा दिष्ट गण है। किन्तु इन मवीन दोहोंमें कुछ ऐसे भी हैं, जो गोस्वामीजीकी अंतिम रचनाओंमें से हैं। उदाहरणार्थ प्रथम 'वाहुक' का एक गुण्य ग्यान है। प्रथमधरी हरिने 'वाहुक' उद्गारवालीम रचनाओंमें वदाचिन् मधमे अधिक मन पद है। यद्यपि इसका संपादन वदाचिन् गोस्वामीजीने न किया होगा, फिर भी यह सुसंपादित है। 'वदितायली' भी श्रुत काव्य है, और उगरी भी 'वरवै' की भाँति उद्गारकाटमें शीतलमे सुद्धोका संग्रह है, किन्तु यह इतना बड़ा है कि प्रथम आधेमें अधिक विस्तार उगरी से लिया है। 'वदितायली' की एक मूर्तरी विशेषता यह है कि उगरीके अन्तिम सुद्धोमें गोस्वामीजीने अपने जीवनके अन्तिम वर्षोंका अस्पर्श विवरण दिया है—उनके जीवनपर प्रकाश डालनेके लिए वे इतने महत्त्वपूर्ण हैं कि बोद्ध भी इनकी उल्लेख नहीं कर सकता। 'वदितायली' तथा 'वाहुक' दोनों मिश्रकर गोस्वामीजीके अंतिम १५ वर्षोंके जगभगवती जीवनके लिए बहुत ही पूर्ण, और वदाचिन् मधमे अधिक प्रामाणिक सामग्री प्रस्तुत करते हैं।

शैलीकी दृष्टि यह कहना होगा कि गोस्वामीजीकी उद्गारवाली रचनाएँ अन्य रचनाओंसे अधिक परिपक्व तथा मीढ़तर हैं। 'विनयप्रिका' के द्विपदमें यह अचरित सत्य है कि भाषा दीर्घमें भाषासे कहीं आगे बढ़ जाते हैं, और एक ही भाषाका शब्द भटार पर्याप्त नहीं होता—'विनयप्रिका' को गोस्वामीजीकी अन्य सभी रचनाओंकी अपेक्षा कठिनतर माननेका यह प्रमुख कारण है। 'वरवै' की भाषा ठेठ अवधी होते हुए भी किन्तु मीढ़ ललित है यह किन्तु, रसिक से छिपा नहीं है—बोद्धने शब्दोंमें पूरा रसका भटार है। 'वदितायली' की शैली बड़ी प्रशस्त है। रसोंके अनुगूढ उगरीमें यथास्थान परिवर्तन होते हुए भी यह प्रस्ता-गुण पूर्ण है। उगरी धारा सरल है, और उसमें माधुर्य बहुत अधिक है। और शब्दोंका गठन इतना प्रशस्तीय है कि उनमें से एक भी निष्कलने की बात दूर, वह वदाचिन् श्रुतिसे उभर नहीं किया जागचना। 'दोहायली' की शैलीके विषयमें यही कहा जा सकता है कि उसमें कोई नमीनता नहीं है। किन्तु, 'वाहुक' की शैली बड़ी ही यलवती है—यत्रयाकी जैसी तीव्र व्यञ्जना 'वाहुक' के सुद्धोमें है वह उसका एक यथातथ्य चित्र खींच देती है।

गोस्वामीजीकी अंतिम रचनाओंमें बुद्धि-तत्त्व गौण है—प्रमुख है हृदय-तत्त्व और आत्म तत्त्व। सच्ची अनुभूतिकी जितनी तीव्र व्यञ्जना और हृदयका जैसा अनियंत्रित उद्गार 'विनयप्रिका' में है उसके अक्षरपर इसका स्थान गीतिकाव्यकी उच्चतम कक्षामें है। 'वरवै' के उद्गारकाटमें यद्यपि दिव्य आत्माका

संदेश है, किंतु शेषमें कविके सुंदर हृदयका ही परिचय मिलता है। अथवा-वृद्धि-के साथ अंतिम कालकी रचनाओंमें से यद्यपि सभीमें कालकी आगे धाती हुई प्रतिच्छायाकी ओर आकस्मिक संकेत मिल जाता है, किंतु उसका स्पष्ट आभास हमें 'दोहावली' और 'बाहुक' में मिलता है। जैसी कल्या और जितना दैन्य 'दोहावली' के कुछ दोहोंमें जो पहलेकी रचनाओंसे संकलित दोहोंके अतिरिक्त हैं, तथा 'बाहुक' के छंदोंमें मिलता है, उसके अधिकांशका श्रेय इसी विभीषिकाको है। इन निरंतर अंतिम रचनाओंमें आत्माका संदेश पाना कठिन है। 'बाहुक' के अंतिम छंदोंमें देवताओंके ऊपर जो अचिरवास तथा हनुमान, राम तथा शिवसे सहायता और रक्षा न कर सकने का स्पष्ट उत्तर माँगनेकी प्रवृत्तियाँ हैं, ये बाहुरीदासकी असहनीय यंत्रणाके कारण हैं। इस प्रकारका विरवान-शैथिल्य नैराश्य-जनित है। 'कवितावली' में लंकाकांडतक अवश्य महा-कविकी सहृदयता और उसकी सुकुमार भावनाओंकी प्रचुरता मिलती है, किंतु उसके उत्तरकांडमें उनकी स्वान आत्मा-लाव खे लेता है और कला दृष्ट जाती है। 'कवितावली' का अंतिम अंश जिसमें महामारी आदिका वर्णन है पुनः एक महाकविकी प्रतिभाकी ओर संकेत करता है; यहाँपर वर्णन यद्यपि सजीव है, और वह कविके सहानुभूतिपूर्ण हृदयका चोतक है। उत्तर रचना-काल समष्टि-रूपसे आत्म-संदेश-प्रचुर है।

इसप्रकार, हम देखते हैं कि ऊपर गोखामीजीकी रचनाओंके लिए जो काल-क्रम हमने निर्धारित किया है उस क्रमसे उनकी प्रौढ़तापर अलग-अलग विचार करनेपर कविकी प्रतिभामें एक विकासोन्मुख प्रगति स्पष्ट रूपसे परिलक्षित होती है, जिससे हमें और भी यह विरवास होगाता है कि ऊपर उपस्थित किया हुआ काल-क्रम शुद्ध है, और यह वास्तविकता के निकट है।

‘रामाज्ञा-प्रश्न’ और ‘रामशलाका’

याशोष्णी मागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित ‘तुलसी ग्रंथावली’ में जिस ग्रंथका नाम ‘रामाज्ञा प्रश्न’ है, उसीके विभिन्न नाम विभिन्न प्रतिपोंमें मिलते हैं—रामायण-रागुनीनी^१, सगुनावली^२, सगुनमाळा^३, रामाज्ञा^४, रामाज्ञा-प्रश्न^५, रामशलाका^६, और रघुवरशलाका^७ ।

इन नामोंमें से पहले नामको अधिक महत्त्व देनेके दो कारण हो सकते हैं । एक तो इस समय हमें उसकी जो सबसे प्राचीन प्रति प्राप्त है, और जो अधिक देहांतके केवल नौ वर्ष पीछे की लिखी हुई है, उसमें इसका नाम ‘रामायण-सगुनीनी’ है^८ । और दूसरे, ग्रंथके अंतिम दोहेमें उसके नामका उल्लेख इसप्रकार होता है—

गुन विस्वास विचित्र मनि सगुन मनोहर हार ।

तुलसी रघुवर भगत उर किमस्त विमल विचार ॥ ७-७-७ ॥

अर्थात्, विश्वास रूपा गुण (धागे) और ‘सगुन’ रूपी विचित्र मणिके संयोग-से यह मनोहर हार बना है । इसको धारण करनेवाले रघुवर-भक्तके हृदयमें निर्मल विचारोंकी रूढ़ि होती है । यातां ‘सगुन’ शब्द प्रथममें आया है, किंतु उसका ऐसा विशेष प्रयोग केवल हमी दोहेमें मिलता है, अतः हम अंतिम दोहे-का ‘सगुन’ अवश्य ही पूरे नामका सत्य प्रमाण अथवा रहा होगा । और, ‘सगुन’के साथ पूरी रामकथाका भी अर्थमें समावेश किया गया है, इसलिए उसका ‘रामायण-सगुनीनी’ नाम ही सबसे अधिक सम्मान्य जान पड़ता है । किंतु

^१ लिपिकांत सं० १६८९, वाशिराज पुस्तकालय, (विशेष खोज रिपोर्ट, १९००, नो० ७)

^२ लिपिकांत सं० १८८१, प० गयादत्त शुद्ध, गुरदोला, आश्रममठ, (खोज रिपोर्ट, १९०९ ११, नो० १२३ द)

^३ लिपिकांत अनिदिष्ट, साहित्यरत्न प० विजयानंद त्रिपाठी, वाशी ।

^४ (क) लिपिकांत अनिदिष्ट, दत्तिया-राजपुस्तकालय, (खोज रिपोर्ट, १९०३, नो० ८७)

तथा (ग) लिपिकांत अनिदिष्ट, दत्तिया-राजपुस्तकालय, (खोज रिपोर्ट, १९०६ ०८, नो० २४५ द)

^५ प्रकाशन सवत् १९७७, ‘नोटस रामायण संग्रह’ में संगृहीत ।

^६ लिपिकांत सं० १८२५, वाशिराज पुस्तकालय, (खोज रिपोर्ट, १९०३ नो० ९८)

^७ लिपिकांत अनिदिष्ट, प० रामप्रताप द्विवेदी, गोपालपुरा (भोज रिपोर्ट, १९२० २२, नो० १९८ द)

^८ विशेष खोज रिपोर्ट, १९००, नो० ७

सुविधाके लिए यहाँ हम उसके सबसे अधिक परिचित नाम ‘रामाज्ञा-ग्रन्थ’ का ही प्रयोग करेंगे ।

ऊपरके नामोंमें लेखकने ‘रामशलाका’ और ‘रघुवरशलाका’ को भी रक्खा है । सबसे लगभग ४० वर्ष पूर्व ‘इंडियन ऐंटिक्वेरी’ में लिखते हुए सर जॉर्ज ग्रियर्सनने लिखा था—“छक्कनलाल कहते हैं कि १८२६ ई० में उन्होंने ‘रामाज्ञा’ की एक प्रतिलिपि मूल प्रतिये की थी जो कविके हाथकी लिखी हुई थी, और जिसकी तिथि कविने स्वयं सं० १६१२ ज्येष्ठ शुक्ल १० रविवार दी थी ।” और उसी पृष्ठपर फुटनोटमें उन्होंने छक्कनलालके शब्द दिए थे—“श्री सं० १६१२ जेठ सुदी १० रविवारकी लिखी पुस्तक श्री गोसाईजीके हस्त-कमल की प्रह्लादघाट श्रीकाशीजीमें रही । उस पुस्तकपर से श्री पंडित रामगुलामजीके सपत्नी छक्कनलाल कायस्थ रामायणी मिरजापुरवासीने अपने हाथसे सं० १८८४ में लिखा था ।” उसी पत्रिकाके एक अन्य पृष्ठपर पुनः उन्होंने लिखा था—“‘रामाज्ञा’ को वह प्रति गोस्वामीजीके हाथकी, नरकुल-द्वारा लिखी हुई थी और प्रह्लादघाटपर ३० वर्ष पूर्व (अर्थात् सन् १८६३ ई० के लगभग) तक विद्यमान थी ।”

इन उल्लेखोंका प्रतिपाद करनेसे हुए प्रह्लादघाटके श्रीरघुछोबलाल व्यासने थोड़े ही दिन पीछे ‘नागरी-प्रचारिणी-पत्रिका’ में जो अपना वक्तव्य प्रकाशित किया था उसका उल्लेख हजगीम श्रीशिवनंदनसहायने ‘श्री गोस्वामी तुलसीदासजी’-नामक ग्रंथमें इस प्रकार किया है—“यह जीवनी छपनेके थोड़े ही दिन पहले हमको ‘काशी नागरी-प्रचारिणी-पत्रिका’ (भाग १३, संख्या १०) में रघुछोबलाल व्यासजीका एक लेख देखनेमें आया । आप अपनेको गंगाराम ज्योतिषीका वंशधर बताते हैं और लिखते हैं कि ‘गंगारामजी दो भाई थे । दूसरेका नाम दीक्षतराम था । उनके वंशजे में पं० गिरिवर व्यास हुए ।..... मैं उनका भांजा हूँ । असलमें ‘रामाज्ञा’ नहीं बल्कि ‘रामशलाका’ थी, जो रामचंद्र (मेरे बहनोईके भाई) और गंगाधर (मेरी बुआके पुत्र) के हाथसे सं० १६२०-२२ के बरीय जुड़ोने श्रीनाथजीकी यात्राके समय उदयपुरके निकट लूट ली थी । उस ‘रामशलाका’ नरकुल की मिरजापुर-निवासी पं० रामगुलामजी द्विवेदीके धोता छगनलालजीके पास है । ‘रामाज्ञा’ की रचनाके संबंधमें जो बातें ग्रियर्सन साहबने लिखी हैं उन्हींका सारांश इन्होंने ‘रामशलाका’ के विषयमें लिखा है ।”

१ ‘इंडियन ऐंटिक्वेरी’, १८९३ ई०, पृ० ९६

२ ‘इंडियन ऐंटिक्वेरी’, १८९३ ई०, पृ० १९७

३ ‘श्री गोस्वामी तुलसीदासजी’, पृ० ३५१

पक्षों दोनों प्रामाणिक कथनोंके अन्वय अंशोंमें निर्नात साम्य होते हुए भी यह विवाद अभी तक चलता आ रहा है कि सं० १६५५, ज्येष्ठ शुक्ल १०, रविवारकी यह प्रति 'रामाज्ञा-प्रश्न' की थी अथवा 'रामशलाका' की^१ । अथ, यदि यह सिद्ध हो जाय कि वस्तुतः 'रामाज्ञा प्रश्न' और 'रामशलाका' एक-ही हैं, और दोनोंमें नाम मात्रका अंतर है, तो इस विवादका यही अंत हो जाता है ।

इस प्रश्नपर अभीर्भाति विचार करनेके लिए खेचक यह अनिवार्य समझना है कि लोज-रिपोर्टोंमें दिए हुए 'रामशलाका' और 'रघुवरशलाका' के प्रारंभिक और अंतिम दोहोंके साथ नागरी प्रचारिणी मभा-द्वारा प्रकाशित 'रामाज्ञा-प्रश्न' के भी प्रारंभिक और अंतिम दोहे एकत्र उद्धृत किए जायें—

'रामशलाका' के^२ दोहे इस प्रकार हैं—

प्रारंभिक—बानी बानिधर अतु रवि गुरु हर राम रत्न ।

सुमिरि परह सन बाणमुख मंगल दैग बिदेश ॥ १ ॥

गुरु गुरु दैल मादुर ददन सभी सुरसरि सुरसाद ।

सुमिरि चण्डु मंगल सुनी होरहि सुकन सशर ॥ २ ॥

गीरा गौरि गुरु गनप हर मंगल मंगलमुख ।

सुमीरत करत सीधी सन होरही सब अनुकुल ॥ ३ ॥

अंतिम—सुदिन सादी बोधो नेवती पुनी प्रभाव समे ।

सगुन बिचारब चारुमती सादर सत्य सुनेम ॥ १ ॥

सुनिगनी दिन गनी धातु गनी दोहा देवी बिचारि ।

देसरु करता बचन बर असगुन समै अनुदारी ॥ २ ॥

सगुन सन ससा नैन गुन अवधी अवध नौवान ।

होर सुगन जतु जागु जगु भीती प्रगाला प्रमान ॥ ३ ॥

गुरु गनेस हर गौरी सीम राम लखन हनुमान ।

तुलसी दसरथ सुमीरी सब सगुन बीचार निधान ॥ ४ ॥

हनोमान सानुज भरत राम साभा उर आनी ।

लखन सुमीरा तुलसी कहत सगुन बीचार बयानी ॥ ५ ॥

जो जेही जानही अनसरी सो दोहा बर होइ ।

सगुन समै सब सत्य फल कहव राम गती सोइ ॥ ६ ॥

सुनी बीसास बीचोत्र मनी सगुन मनोहर हार ।

तुलसी खबर भगती उर बीनसन बीमल बीचार ॥ ७ ॥

^१ 'हिंदी-नवरत्न', सं० १९८५, पृ० ७८

^२ खोज रिपोर्ट, १९०३, नो० ९८

‘रघुवरशलाका के’ दोहे इस प्रकार ह—

प्रारम्भिक—शानि विनायक भव हर रवि गुरु रमा रमेस ।

मुमिरि बरहु सम काज शुभ मंगल देस विदेश ॥ १ ॥

गुरु रत्नसि सिंधुर वदन सति मुरसरिता गाद ।

मुमिरि चनहु मंगल मुदित मन होद मुकुन सहाद ॥ २ ॥

गिरा गौरी गुरु गणप हर मंगलहु मंगल मूल ।

मुमिरत करतल सिद्ध सब होद ईश अनुकूल ॥ ३ ॥

भरत भारती रिपुदमन गुरु गणेश बुधवार ।

मुमिरत सुलभ सुधर्म फल बिद्या विनय विचार ॥ ४ ॥

अन्तिम—गुरु विश्वास विचित्र भवि स्थण मनोहर सार ।

तुलसी रघुवर भाग बड बिलसन विगत निचार ॥ ७ ॥

विषय—राम-जन्म सीता विवाह, अवध-सुख वर्णन, राम-वनगमन, मुनिपोंसे मिलन, खर-दूषन वध, सीता-हरण, रावण्यादि-वध, अयोध्या आगमन, सब बहुरादिका विदा करना, ब्राह्मणके बालफका सवाद ।

कारिका नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित ‘तुलसीप्रयावली’ में सगृहीत ‘रामाशा प्रश्न’ का विषय भी वही है जो ऊपर उद्धृत किया गया है, अतः आगे हम केवल उसके प्रारम्भिक और अन्तिम दोहे उद्धृत करेंगे ।

प्रारम्भिक—शानि विनायक भव हर रवि गुरु हर रमा रमेस ।

मुमिरि बरहु सम काज शुभ मंगल देस विदेश ॥ १ ॥

गुरु सरसद सिंधुरनवन सति मुरसरि मुरगाद ।

मुमिर चनहु मंग मुदित मन होदहि मुकुन सहाद ॥ २ ॥

गिरा गौरी गुरु गणप हर मंगल मंगलमूल ।

मुमिरि बरतल सिद्ध सब होद ईश अनुकूल ॥ ३ ॥

भरत भारती रिपुदहन गुरु गणेश बुधवार ।

मुमिरत सुलभ सुधर्म फल बिद्या विनय विचार ॥ ४ ॥

अन्तिम—मुदिन सौम्य बोधी नैवति पूजि प्रभात सप्रेम ।

सणुन निचारन चारुभनि सदाप सत्य सनेम ॥ १ ॥

मुनिगनि दिनगनि धातुगनि दोह दैवि निचारि ।

दैव वरम वरता वरन सणुन समय अनुहारि ॥ २ ॥

सणुन सत्य सति नयन गुन अनधि अधिक नयनान ।

होद सुफल सुभ जामु चसु प्राति प्रतीति प्रमान ॥ ३ ॥

गुरु गणेश हर गौरी धिय राम लखु हनुमान ।

तुलसी सादर मुमिरि सखम गुा निचार निधान ॥ ४ ॥

दन्तमान सातुन भरन राम सोय घर भानि ।
 सपन सुमिर गुप्तसी वदन सगुन बिषाज बतानि ॥ ५ ॥
 जो जेहि बाबदि अनुहरन सो दोहा जब दोः ।
 सगुन समय राव सत्य सब बदन रामगनि । गोर ॥ ६ ॥
 गुन बिस्वास विविध गनि सगुन मनोरर दाढ ।
 गुप्तसी एवर भान उर बिगमन बिगन बिनाः ॥ ७ ॥

अतएव, इन उद्धरणोंसे यह निर्वान स्पष्ट हो जाना चाहिए कि वस्तुतः 'रामगुप्ता' भी उसी ग्रंथका एक नाम है जिसका दूसरा नाम 'रामाश-प्रन' है ।

अब हम संबंधमें केवल तीन प्रन रह जाते हैं—

- (१) क्या सं० १६२५, जेठ सुदी १०, रविवारकी तिथि ठीक है ?
- (२) क्या वह प्रति प्रह्लादपाटपर थी ? और
- (३) क्या उसके लिपिकार तुलसीदास थे ?

इन तीनों प्रनोंके संबंधमें ऊपर हम श्रीएकनलालका कथन, सर जॉर्ज प्रियर्सनकी रोज और श्रीरणदोदलाल व्यासकी प्रतिवाद स्वरूपमें भी की हुई वस्तुतः उक्त कथन और रोजकी पुष्टि हम देख चुके हैं । साधारणतः इन साक्ष्योंकी ही पर्याप्त होना चाहिए था, किंतु नीचे हम और भी दृढ़ साक्ष्यों पर विचार करेंगे ।

'पोद्दस रामायण-संग्रह' में संगृहीत 'रामाश-प्रन'की समाप्ति इस प्रकार होती है—'हस्ताक्षर श्रीगुमाईजी सं० १६२५ रविवार जेष्ठ शुद्ध १० ।' इस समाप्तिसे यह भलीभाँति सिद्ध होजाता है कि उक्त तिथिको लिखे हुए गोस्वामीजीके हस्ताक्षरयुक्त 'रामाश-प्रन' की कोई प्रति अवश्य थी, जिसकी प्रतिलिपिके आधारपर 'पोद्दस रामायण-संग्रह' के 'रामाश प्रन' का संपादन किया गया है । लेखकका अनुमान है कि उस मूल-प्रतिमें 'लिखित तुलसी-दासेन' या इसी आशयकी कोई अन्य शब्दावली अवश्य रही होगी, जिसको यथोचित रीतिसे प्रकट करनेके लिए प्रतिलिपिकार ने "हस्ताक्षर श्रीगुमाईजी" का आश्रय लिया है ।

ज्योतिषकी गणनाके अनुसार भी यह तिथि शुद्ध निकलती है । 'कवि-का समय' शीर्षक देकर 'इंडियन ऐंटिक्वेरी' में लिखते हुए इस तिथिके संबंधमें सर जॉर्ज प्रियर्सनने लिखा है—"यह अनावश्यक है कि हम गणनाका विस्तार

दें। चैत्रादि-वर्ष लेनेपर यह तिथि रविवार ४ जून, १९१८ ई० के बराबर होती है।”

इन अतिरिक्त साक्ष्योंके आधारपर यह और भी सदेहातीत हो जाता है कि स० १६२२ ज्येष्ठ शुद्ध १० रविवारकी तिथि देते हुए गोस्वामीजीके हस्ताक्षर युक्त ‘रामाज्ञा प्रश्न’ की एक प्रति कुछ समय पूर्व विद्यमान थी।

यह प्रति प्रह्लादपाट, कारीमें थी, इस सबबमें भी श्रीछक्कनलाल, सर जॉर्ज ग्रिफर्सन और श्रीरणछोड़लाल व्यासके कथनोंके पढ़नेके उपरांत सदेह न रहना चाहिए था किंतु इस विषयमें भी एक हट साधनका उल्लेख किया जा सकता है, वह है ‘रामाज्ञा प्रश्न’का निम्नलिखित दोहा—

एतुन प्रथम जनवास सुभ सुलसी अति प्रभिराम।

सब प्रसन्न हूर भूमिसुर गोवन गगाराम ॥ १७७ ॥

यह दोहा ग्रंथमें प्रथम सर्गकी समाप्तिपर आता है और स्पष्ट ही गगाराम को संबोधित करके कहा गया है। अतएव, जब अन्य प्रमाणिक साक्ष्यों द्वारा हमें यह ज्ञात होता है कि गगारामके उत्तराधिकारियोंके पास ‘रामाज्ञा प्रश्न’ की एक प्रति बहुत दिनोंसक थी तो हमें उसपर विश्वास होना ही चाहिए।

यह प्रति गोस्वामीजीके ही हाथकी लिखी थी या नहीं इस सबबमें श्रीछक्कनलाल तथा श्रीरणछोड़लाल व्यासके कथनोंके होते हुए भांतिरचयके विषयमें हम यदि सदेहमें हों तो कदाचित् अनुचित न होगा, क्योंकि उदाहरणार्थ, आजसे दस वर्ष पूर्व ‘रामचरितमानस’ की अनेक प्रतियां गोस्वामीजीके हाथभी लिखी गयीं जाती थीं, किंतु आज उनमेंसे एक भी ऐसी नहीं मानी जा रही है— यहाँ तक कि राजापुरकी अयोध्याकण्ठकी प्रतिकों भी अब इन गोस्वामीजीके हाथकी लिखी हुई नहीं मान रहे हैं। यदि ‘रामाज्ञाप्रश्न’ का वह प्रति प्राप्त होती तो बहुत कुछ सभन था कि एक निरिचय धारणा उनके कथनमें निर्मित की जा सकती। प्रस्तुत सामग्रीके आधारपर उदात्तपूर्वक हम केवल इतना कह सकते हैं कि कमसे कम उक्त प्रतिके अंतमें दिया हुआ हस्ताक्षर और उसके साथ स० १६२२ ज्येष्ठ शुद्ध १० रविवार की तिथि गोस्वा जीका हाथ अक्षरोंमें थे। शेषके लिए अनुमानोंका आश्रय लेना पड़ेगा। लेखकका अनुमान है कि वह प्रति गोस्वामीजीके ही हाथकी लिखी हुई थी। उपरके साक्ष्योंके अतिरिक्त उसके इस अनुमानका भी आधार ‘षोडस रामायण-संग्रह’ में संपृक्षित ‘रामाज्ञा प्रश्न’ की समाप्ति है। उसका अनुमान है कि ‘हस्ताक्षर धीयुमाईना’के स्थानपर मूल प्रतिकमें ‘लिखित सुलसीनासेन या टीक इसी आशयके दूसरे शब्द रहे होंगे,

क्योंकि केवल हस्ताक्षर करनेकी प्रथा अभी तक कदाचित् किसी भी प्राचीन हस्त-लिखित प्रतिमें नहीं देखी गई है। कुछ चारचर्य नहीं कि उसके स्थानपर "लिखित गुनगीदासेन" शब्द ही रहे हों।

हम प्रयोगमें हमें यह स्मरण रखना चाहिए कि लेखक सं० १६२५ को 'रामाज्ञा-प्ररन' का रचना-काल, इसप्रकार, नहीं मान लेता। उसके रचना-कालके संबंधमें यह विस्तारपूर्वक पहले विचार कर चुका है।^१ फलतः, एक अन्य प्रश्न यह किया जा सकता है—जिसका प्रस्तुत विषयसे सीधा संबंध नहीं है—कि तब गोस्वामीजीको सं० १६२५ में पुनः उसे लिखनेकी क्या आवश्यकता पड़ी होगी। इस संबंधमें भी हमारे सामने अनुमानके अतिरिक्त दूसरा मार्ग नहीं है। लेखकको इसी संबंधमें स्नेह करते हुए, पार्श्व में श्रीरघुनाथदासजी व्याससे मिलनेका संयोग प्राप्त हुआ। उन्होंने उससे कहा कि गोस्वामीजी जब पहले पहल पार्श्व आए, तब उन्हें गंगारामके यहाँ ही आश्रय मिला और वहीं उनके प्रसिद्धिका प्रारंभ हुआ। गंगारामको कारागृह बंदमे बचानेके लिए वहीं उन्होंने 'रामाज्ञा-प्ररन' की रचना की। चौरायाली प्रसिद्ध घटना भी वहीं हुई। पीछे गोस्वामीजीने अन्य बहुतसे आरचयननद कार्य किए—जैसे मृत व्यक्तियोंको जिलाना—जिसका समाचार पापट दिवसी-पतिने उन्हें दिल्ली डलवाया और कोई परामात दिताने को उनसे कहा, किंतु परिणाम-स्वरूप त्रिलोका विप्लव होते देखकर वह गोस्वामीजीके पैरोपर पड़ा और उन्हें सम्मानके साथ विदा किया। यहाँसे लौटकर गोस्वामीजीने प्रह्लादघाटपर कुछ दिनों तक रहनेके पश्चात् अन्यत्र अपना स्थान बनाया। यह अन्य स्थान अभीघाट (?) था।

व्यासजीके पूरे कथनसे महमत होनेके लिए लेखक कहा कह सकता, किंतु इतना अवश्य मानना पड़ेगा कि गोस्वामीजी प्रह्लादघाटपर कई वर्ष लगातार रहे। अन्य कारणोंसे भी जिनका उल्लेख प्रस्तुत विषयमें बाहर होगा लेखकका अनुमान है कि प्रह्लादघाट गोस्वामीजीने कदाचित् सं० १६२५में छोड़ा। ऐसी दशामें यह असंभव नहीं कि अपनी स्मृति और प्रह्लादघाट छोड़नेकी स्मृति, बनाए रखनेके लिए वे अपने हाथसे लिखी हुई 'रामाज्ञाप्ररन' की प्रति इस-प्रकार छोड़ते गए हों। बहुत संभव है कि यह प्रति पहलेकी लिखकर रखी रही हो, और उसकी पुष्पिका-मात्र उक्त तिथिको लिखी गई हो, यद्यपि उक्त तिथिको ही उन्होंने अपनी मूल-प्रतिमें एक प्रतिलिपि करके दी हो। लेखक इन दोनोंमेंसे प्रथमको अधिक संभव समझता है। 'रामाज्ञा-प्ररन' की ही प्रति

‘रामाज्ञा-प्रश्न’ की ही प्रति गोस्वामीजीने क्यों दी होगी इसका स्वतः समाधान यह है कि उसकी रचनाके नैमित्तिक कारण गंगाराम थे ।

अनुमानों और कल्पनाओंके आधारपर तथ्योंको खींच-खींचकर सुलझानेमें लेखकको अधिक विश्वास नहीं है, इसलिए वह वह कहनेमें संकोच करता है कि तीसरे प्रश्नके संबंधमें उसके विचार किसीप्रकार मान्य हो सकेंगे । किंतु जबतक ज्ञानसे अधिक हट सामग्री प्राप्त नहीं होती, तबतक इन्हीं अथवा इसीप्रकारके अन्य अनुमानोंका आश्रय लेकर किसी परिणामपर पहुँचना होगा ।

‘रामचरितमानस’ की सबसे प्राचीन प्रति

‘रामचरितमानस’ की रचनाके मी वर्ष भीतरकी उसी प्रतियाँ अभीतक मीन ही देखनेमें आई हैं—

१-‘रामचरितमानस का बालवाङ्मय’ —स० १९२१ बैशाख शु० ९, बुधवार को समाप्त ।

२-संपूर्ण ‘रामचरितमानस’ —स० १७०४ के माघ मासमें समाप्त ।

३-संपूर्ण ‘रामचरितमानस’ —स० १७२१ में किसी तिथिमें समाप्त ।

इन तीनोंके अनिरिक्त यदि हम राजापुरकी अयोध्याकाट मानस’ की प्रतियों मान लें कि यह गोस्वामी तुलसीदासजीके हाथकी लिखी हुई है—यद्यपि यह अत्यन्त सदिग्ध है—फिरभी सरया चारमे आगे नहीं बढ़ती । मलीहादादकी जो प्रति गोस्वामीजीके हाथकी लिखी कही जाती है, उसे उन महाशयके अनिरिक्त निम्नके अधिकार में यह है कदाचित् किसी अन्य व्यक्तिके अभीतक नहीं देखा है । फलतः उसके समर्थमें कोई विचार नहीं किया जा सकता

राजापुरवाली उपर्युक्त प्रतिके समर्थमें कि यह गोस्वामीजीके हाथकी लिखी हुई है या नहीं इधर कुछ दिनोंसे विस्तार पूर्वक विचार किया गया है । प्रतिके अन्तमें न तो लिपिकारका नाम है और न प्रतियी समाप्तिकी तिथि दी हुई है । फलतः उसके लिपिकार और तिथिके समर्थमें अनुमानाका ही आधार ग्रहण करना पड़ा है । स० १९३१ में कवि द्वारा ‘रामचरितमानस’ की निस प्रतिका खिजा जाना प्रारम्भ हुआ होगा उसका यह कोई अर्थ नहीं हो सकती क्योंकि प्रथम प्रति होनेके कारण उसमें स्वतंत्रतापूर्वक सशोधन किए गए रहे होंगे और हम प्रकारका सशोधन-आहुत्य राजापुरवाली उपर्युक्त प्रतिमें नहीं है । कहीं-कहीं चौपाइयाँ भी छूट गई हैं, जिनके नरहनेसे आगे और पोढ़ेवाली चौपाइयोंकी सगति ही नहीं लगती । इससे यह निष्कर्ष निश्चयता है कि यह किसी प्रतिकी प्रतिलिपि मात्र है । प्रतिलिपि भी गोस्वामीजीके हाथकी की हुई नहीं है, इसमें सदेह बहुत

१ ‘मोज रिपोर्ट’, १९०६, नो० २२

२ वही, १९००, नो० १

३ ‘रामचरितमानस’ मूल (रामदास गोडका संस्करण) भूमिका, पृ० २

यम है, पारण यह है कि उसकी लिखावट स० १६६१ लिखे गए उस पंचनामेकी लिखावटसे बहुत भिन्न जान पड़ती है जिसके शीर्षकी कतिपय पक्तियाँ निस्संदेह गोस्वामीजीके हाथकी लिखी हुई हैं। यह भिन्नता दोनोंके मिलान करने पर स्पष्ट हो जाती है। वाल्मीकि रामायण के उत्तरकाण्डकी स० १६४१ में लिखी हुई एक प्रति कारीके सरस्वती भवनमें सुरक्षित है। वह किसी तुलसीदासकी लिखी हुई है जैसा उसकी पुष्पिकासे ज्ञात होता है। कहा जाता है कि उसके लेखक तुलसीदास हमारे गोस्वामी तुलसीदास ही थे। उसके लेखक गोस्वामी तुलसीदास ही थे या अन्य कोई तुलसीदास यह एक अलग विचारणीय प्रश्न है। थोड़ी देर के लिए यदि हम उसे गोस्वामी तुलसीदासकी ही लिखी हैं तो भी उसकी लिखावट इस राजापुरकी प्रतिका लिखावटसे बहुत भिन्न है यह दोनोंके मिलान करनेपर आपसे आप जान पड़ता है।^१ फलतः यह लगभग सिद्ध है कि राजा पुरकी अयोध्यापाण्डवी प्रति गोस्वामीजीके हाथकी लिखी हुई नहीं है। वह गोस्वामीजीके हाथकी शुद्धकी हुई भी नहीं है, यह भी साफ़ जान पड़ता है क्योंकि अन्यथा उसमें इतनी अधिक अशुद्धियाँ न मिलनी चाहिये थीं।^२ प्रति प्राचीन अवश्य है, किंतु वह मानस जन्मके सौ वर्षके भीतरकी है या नहीं यह जाननेके लिए प्रस्तुत साक्ष्य अपर्याप्त है।

अतः यह निर्विवाद है कि उपर्युक्त प्रथम प्रति ही रामचरितमानस की ऐसी सबसे अधिक प्राचीन प्रति है जो हम उपलब्ध है। हमारे लिए यह और भी हर्षकी बात है कि वह गोस्वामीजीके जीवन कालकी है। उसके लिखे जानेके लगभग १० वर्षबाद गोस्वामीजीका गोलोकवास हुआ। यह और भी महत्वपूर्ण इसलिए है कि उसके लिपि कालसे कमसे कम ४३ वर्ष पीछेतक का कोई अन्य प्रति हमें उपलब्ध नहीं है। किंतु यह अत्यंत रोचक विषय है कि हमने उस प्रतिका अभावात्क जैसा उचित या वैसा उपयोग नहीं किया है।

अयोध्यामें सरयूके तटपर वासुदेवघाट नामका एक घाट है, उससे थोड़ी ही दूरपर वासुदेव भगवानका प्रसिद्ध मंदिर है। इस मंदिरमें सरयूकी ओर जाने पर दो ही तीर्थ मंदिरोंके बाद ‘आवण-चुन’ नामका एक अच्छा-सा मंदिर पड़ता है। यह मधुर अलीजीके स्थानके नामसे अयोध्यामें प्रसिद्ध है। इससमय

^१ राजापुरी प्रतिके पन्नों, पंचनाम और ‘वाल्मीकि रामायण’ के उत्तरकाण्ड की प्रतिके पन्नों के द्वाराचित्र पाठकीकी श्रीरामदास गोहू निरुचित ‘रामचरितमानस की भूमिका’ या बा० दयानंदसरदास-लिखित ‘गोस्वामी तुलसीदास’ में विवरण मिलते हैं।

^२ इस विषयपर एक अच्छा लेख श्रीहृन्द्दकनाथरायजीका है जो ‘शुभा’, वर्ष ६, सं० २, स० ६, पृ० ५६० पर प्रकाशित हुआ है।

उस स्थानपर सहन धीनवर्षिणीरीयरणी महााराज है । इनके अतिरिक्त कुंजके दो और अधिकारी हैं; एक है सर्वराहकार धीनानवीवरणमराण, और दूसरे हैं पुजारीजी । तीनों समान उदार प्रकृतिके साधु हैं । इन्हींके अधिकार में 'मानस' के बालकाण्ड, उपर्युक्त प्रति रहती है । एक अन्य भी विशालकाय 'आदिरामायण' नामी संस्कृत ग्रंथकी प्रति इन महानुभावोंके अधिकारमें है । यह 'रामायण' ब्रह्म-सुरादि त्रैलोक्य रूपमें है, और आकारमें 'पाण्नीक रामायण' से बड़ाचिन् ही छोटी होगी ।

'रामचरितमानस' की जो प्रति इस कुंजमें है उसके दो अंश हैं—एक प्राचीन और दूसरा अपेक्षाकृत अत्यंत नवीन । प्राचीन अंश केवल बालकांड है, यद्यपि उसमें भी पाँच पत्रे दूसरी ओरोंके हैं । प्राचीन अंश एक हाथका लिखा हुआ है, और दूसरा अंश कुल एक दूसरे हाथका । ऐसा जान पड़ता है कि बालकांडकी प्रतिजो प्राप्त करनेके अनंतर यह अधिक समीचीन समझा गया कि उसके जो पत्रे खंडित हैं उन्हें किसी दूसरी प्रतिसे प्रतिलिपि करके उत्कृष्टप्रतिमें रख दिया जाये जिसमें कमसे कम बालकांड पूरा हो जाये, और शेष कांड भी उसीके साथ किसी अन्य प्रतिसे प्रतिलिपि करके साथ रख दिए जायें जिसमें पाठके लिए 'रामचरितमानस' की पुस्तक पूरी रहा करे । प्राचीन और नवीन दोनों अंशोंके पत्रे एक ही आकारके हैं—लगभग ६३ × ३३ इंच—किंतु दोनोंके कागजोंमें बहुत अंतर है । दूसरे अंशका कागज पहलेकी अपेक्षा बहुत नवीन जान पड़ता है । दूसरे अंशका कागज हलकी पीली धाभा लिए श्वेत है, किंतु पहले अंशका कागज भूरा हो चला है । बालकांडकी समाप्तिपर लिखा हुआ है—

॥ सुभाषु ॥ सन् १६६१ वैशाख शुदि ६ पुषे ॥

इससे प्राचीन अंशका लिपिकाल स्पष्ट है—क्योंकि यह पत्रा भी प्राचीन अंशका ही है, किंतु दूसरे अंशमें किसी कांडकी समाप्तिपरं पुष्पिका नहीं दी हुई है, जिससे किसी भी निरिक्त तिथिका अनुमान करना कठिन है । सन् १६०१ ईस्वीकी 'मोज रिपोर्ट' में इस प्रतिकी जो नोटिस निकली थी उसका आशय यह था कि इस प्रतिके ऊपरके पाँच पृष्ठ पीछेसे लिखकर लगाए गए हैं, शेष पुराने हैं; प्रथम पत्रके ऊपर हिन्दीमें कुछ लिखा हुआ है, जो स्पष्ट नहीं, पढ़ा जाता, पर उसमें सं० १८८६ कार्तिक कृष्ण ५ रविवार लिखा हुआ जान पड़ता है, जिससे ज्ञात होता है कि ये पृष्ठ सं० १८८६ में बढ़ाए गए थे । किंतु लेखकके देरनेमें कोई ऐसी बात नहीं आई जिससे यह इस परिणामपर पहुँचता ।

उसने यह अवश्य देखा कि प्रतिका पहला पत्रा बहुत मोटा है, और यह दो पत्रोंको एकसाथ चिपकाकर बनाया गया है। फिर भी सूर्यको और उठाकर देखनेमें उसके आस-पास दिखाई पड़ता है। लेखकने इस प्रकार जब उसे उठाकर देखा तो उसे पत्रोंके निम्न भागमें यह पंक्ति मिली, ‘सुनायके लोभाय असमे किया’, जिसका आशय कदाचित् यह है कि किन्ही भक्तने यह प्रति या कोई अन्य वस्तु धपने दृष्टदेवको सुनाकर उन्हें मुग्ध किया। इसके अतिरिक्त अन्यत्रकोई लेख उसे पहले पृष्ठपर नहीं मिला।

उपर्युक्त बालकाङ्क्षी प्रतिमें इससमय केवल पाँच पत्रे गड़ित हैं, जिनमें से चार प्रारम्भके हैं और पाँचवाँ बीचका है। ‘मानस’ के एक बड़े प्रेमी काशी-के पंडित विजयानन्द त्रिपाठी हैं। आपने भी वह प्रति देखी है। कुछ दिन हुए लेखक आपसे मिला था। आपका अनुमान है कि बालकाङ्क्षके प्रारम्भमें गुरुजी बंदा तुलसीदासजीने जिस सोरठेमें की है उसमें ‘हरि’ के स्थान पर ‘हर’ पाठ होना चाहिए। प्रचलित पाठ है—

वही गुरुपद कम कृपासिधु नर रूप हरि।

आप का अनुमान है कि वस्तुतः पाठ इस प्रकार होना चाहिए—

वही गुरुपद कम कृपासिधु नर रूप हर।

आपका यह कथन निराधार नहीं है। लेखकके संग्रहमें भी ‘मानस’ की एक अत्यंत सावधानतापूर्वक लिखी हुई पुरानी प्रति है, जिसमें ‘हरि’ के स्थानपर ‘हर’ पाठ मिलता है। पहलेका पाठ जो भी रहा हो, इस समय हमें उससे विशेष संबंध नहीं है। किंतु त्रिपाठीजीका यह भी अनुमान है कि सम्भवतः ‘हर’ पाठको निकाल देनेके उद्देश्यसे वैरागियोंने प्रारम्भके पत्रे प्रतिसे ताम्रपत्र कर दिए और नए पत्रे लगा दिए। लेखक बड़े दुल्लेके साथ आपके इस अनुमानसे असहमत होनेके लिए बाध्य है, क्योंकि यह बात उसकी समझमें नहीं आती कि ‘हर’ पाठ निकाल देनेके लिए प्रारम्भके चार पत्रोंको गायब कर देनेकी क्या आवश्यकता थी। काम तो केवल पहले पत्रोंके गायब कर देनेसे ही चल सकता था।

प्रारम्भके इन चार पत्रोंके अतिरिक्त बीचका भी एक पत्रा, जैसा ऊपर कहा गया है, उपर्युक्त प्रतिमें नहीं था, और पीछेसे लिखकर रक्ता गया है। जो पत्रा इसप्रकार गड़ित है, उसमें साधारणतः छाना चाहिये था राम जन्म-सूचक सुप्रसिद्ध छंद—

अथ राम ज्ञाना दीनदयाला वीरक्याहिवारी।^१

^१ ‘रामचरितमानस’ (रामदास गोष्ठा संस्करण), बाल०, बंदा प्रकरण।

^२ वही, बाल०, दो० ११२

इस छंदसे तीसरे चरणका प्रचलित पाठ है—

लोचन अमिरामं तनु पा रयामं नित्र चायुध भुजचारी ।

इस समय जो नवीन पत्रा रचित पत्रके स्थानपर लगा हुआ है, उसमें पहलेका पाठ था—

लोचन अमिरामं तनु पा रयामं नित्र चायुध भुजचारी ।

—किन्तु अब 'चारी' के 'च' की गर्दन चान्द्र या किसी नोकदार वस्तुसे रगदफर निकाल दी गई है, और यह 'चारो' की भाँति पढ़ा जाता है। फाताज के छिलनेका चिन्ह बहुत स्पष्ट है। आगेवाले पत्रेपर, जो पुराना है, पढ़का उत्तरार्द्ध पढ़ता है। उसमें यह पंक्ति आती है—

सो मम हितनागी जनमनुरागी भयं प्रगट श्रीकंठा ।

—और 'श्रीकंठा' की दाहिनी ओर हाथिपर पीछेके किसी हाथ-द्वारा लिखा हुआ है—

“श्रीकंठा से चारि भुजा”

उपरोक्त प्रियादीनीका अनुमान है कि बसखो पत्रेपर 'भुजचारी' पाठ रहा होगा, जिसको बदलनेके लिए और 'भुज चारी' पाठ रखनेके लिए असली पत्रेको धरागियोंने निकाल फेंका, क्योंकि वे द्विभुज-रामके उपासक होते हैं। पहलेका पाठ 'भुज चारी' रहा होगा इसकी संभावना बहुत अधिक है, 'श्रीकंठा' से इसका सकेत मिलता ही है 'अध्यात्मरामायण' में भी, जिससे राम-जन्मका प्रसंग 'मानस' में लिखा गया है, चार भुजाओंके ही स्वरूपमें रामावतार होता है।^१ किन्तु वस्तुतः इस प्रतिमें क्या पाठ था, और पत्रा किसी उद्देश्यसे त्रायस किया गया या स्वयं खंडित होगया यह सब इतने ही साक्ष्यके आधारपर कहना कठिन है।

पालकाठकी इस प्राचीन प्रतिका लिपिकार कीन रहा होगा, यह एक आवश्यक प्रश्न है। प्रतिके अंतमें लिपि-काल देते हुए भी उसने अपना नाम नहीं दिया है। अंतिम पत्रेकी एक ओर लिपि काल दिया हुआ है, और दूसरी ओर उसकी पीठपर एक बहुत मोटा कागज़ चिपकाया हुआ है। श्रावण-कुजके पदोसमें ही तुलसीदासके एक बड़े प्रेमी श्रीमीताप्रसादनी रहा करते थे। इस प्रतिको जीर्ण अवस्थामें देखकर उन्होंने प्रत्येक पत्रेके हाथिपर पतंगी कागज़ चिपका दिया, जिससे पत्रे और बिसबर सीध नष्ट न हो जावें। उन्होंने अंतिम पत्रेकी

^१ 'रामचरितमानस' (रामदास गौड़का संस्करण)

^२ 'अध्यात्मरामायण', सर्ग ३, श्लोक १६ १८

पीठपर यह मोटा कागज़ भी चिपका दिया। उस मोटे कागज़पर उन्होंने इस आशयका उल्लेख किया है कि प्रस्तुत प्रति उन भगवानदासकी लिखी हुई है जिनकी लिखी हुई ‘विनयपत्रिका’ की एक प्रति काशी-राज्यके रामनगरमें एक चौधरी साहब के पास है, और यह कि उन भगवानदासने इस अंतिम पत्रेकी पीठपर प्रस्तुत कागज़के नीचे अपना नाम भी दिया है, किन्तु कागज़ अत्यन्त प्राचीन होनेके कारण पत्रा फटा जा रहा था, इसलिये यह मोटा कागज़ उन्होंने चिपका दिया। लेखकने पत्रेकी सूर्यकी ओर उठाकर उसके चार-पाँच देखनेकी पक्की चेष्टा की, किन्तु यह कागज़की मोटाईके कारण बेकार हुई। रामनगरवाली ‘विनयपत्रिका’ की उपर्युक्त प्रति भी उसकी देखी हुई है, दोनों प्रतियोंकी लिखावट इतनी अधिक मिलती है कि दोनों एक ही व्यक्तिकी लिखी हुई जान पड़ती हैं। रामनगरवाली प्रतिकी समाप्ति में लिखा हुआ है—

‘लीलांत भगवानमोक्षयेन ॥’

—जिससे यह स्पष्ट है कि यह भगवान नामके किसी ब्राह्मणकी लिखी हुई है। कुछ आश्चर्य नहीं कि बालकांडकी प्रस्तुत प्रति भी उन्होंने भगवान माह्वणकी लिखी हुई हो। उपर्युक्त त्रिपाठीजीका अनुमान है कि यह ‘भगवान’ वही है जिसके पुत्र ‘कृष्ण’ नामके व्यक्ति ने स० १६६६ में लिखे गए पंचनामेश्वर साची भरी है। पंचनामेश्वर कीर्णकी कुछ पक्तियाँ तुलसीदासके हाथकी लिखी हुई निर्विवाद मानी जाती हैं। ‘कृष्ण’ की साची इस पंचनामेश्वर दाहिनी ओर नीचेमे चौथी और चौथी पक्तियोंमें इस प्रकार है—^१

“साची क्रीडा दूब भगवन सुत ॥”

‘श्रीमन्श दूब’ तो अवश्य ही ‘कृष्ण दूब’ के स्थानपर अशुद्ध लिखा गया है। जान पड़ता है कि यह कृष्ण दूब लगभग निरंतर माह्वण थे। संभव है उन्होंने ‘भगवान’ के ‘वा’ के आकारकी मात्रा पर्याप्त मात्रा बोध न होनेके कारण ही छोड़ दी हो, और यह संभव नहीं है कि यही ‘भगवान’ जो कृष्ण दूबके पिता थे उपर्युक्त रामनगरवाली प्रतिके ‘भगवान’ माह्वण भी हों किन्तु यह भी संभव है कि ‘भगवान माह्वण’ कृष्ण दूबके पिता ‘भगवन’ से भिन्न हों, क्योंकि ‘भगवान’ एक बहुत प्रचलित नाम है, और कदाचित् उस समय भी यह इसीप्रकार प्रचलित था जैसा आज है, क्योंकि उपर्युक्त पंचनामेश्वर हा हमें एक अन्य साची प्रारम्भसे सातवें ‘भगवान’ मिलते हैं जो ‘केशवदाससुत’ हैं।^२ यदि त्रिपाठीजीका

^१ दक्षिण रामदास गौड़-चूडन ‘रामचरितमानस’का भूमिका खंड ५, पृ० ६१ के सामने।

^२ नदी।

अनुमान सत्य हो तो ये प्रतियाँ और भी अधिक महत्वपूर्ण बन्नाचित् इसलिये सिद्ध होंगी कि ये तुलसीदासके किसी पद्योमीकी ही लिखी हुई हैं। किन्तु, यह स्पष्ट है कि किसी निश्चयपर पहुँचनेके लिए प्रस्तुत माध्य्य अपर्याप्त है।

तीनसौमें अधिक वर्षों पुरानी प्रति कितने हाथोंमें गई होगी यह पता नष्ट सकता है, किन्तु कई महानुभावोंने संशोधनोंके रूपमें उसपर अपनी छाप भी छोड़ दी है। यदि अधिक नहीं तो कमसे कम आधे दर्जन हाथों-द्वारा प्रतिका संस्कार अवश्य हुआ है। पूर्व-मुद्रण-कालमें जब ग्रंथोंकी पाण्डुलिपियाँ ही तैयार की जाती थीं, प्रतिलिपि करनेमें बहुत-सी अशुद्धियाँ हो जाया करती थीं, इसलिये यह एक नियम-सा हो गया था कि अधिकतर उस व्यक्तिसे भिन्न जो प्रतिलिपि करता था एक व्यक्ति मूल प्रतिसे इस प्रतिकाई जाँच करके जहाँ-जहाँ अशुद्धि मिलती थी हस्ताक्षर लगाकर संशोधन कर देता था, तब वह उस व्यक्तिको दी जाती थी, जो उसका 'लिपिकर्म' करता था। अब यदि किसी प्रतिमें हमें स्वाग-स्वाग पर हस्ताक्षर लगा हुआ दिखाई पड़ता है, तो हम यह समझ लेते हैं कि प्रति शोधी हुई है और यदि हमें ऐसा नहीं मिलता तो साधारणतः हम वह समझते हैं कि प्रति बिना शोधे हुए छोड़ दी गई थी। बिना हस्ताक्षर लगाए भी, शकितियोंको केवल काटकर संशोधन किया जा सकता था, किन्तु प्रतियोंका पाठ साफ-सुथरा रखने के उद्देश्यसे हस्ताक्षर लगाकर ही अधिकतर संशोधन किया जाता था। उपर्युक्त बालकांडकी प्रतिमें हमें दोनों संशोधन विधियाँ मिलती हैं। कुछ स्थलोंपर तो हस्ताक्षर लगाकर संशोधन किया गया है, और कुछ स्थलोंपर केवल स्याहीसे काटकर। जिससे यह जान पड़ता है कि हस्ताक्षर लगाकर जो संशोधन किया गया है, वही मूल-प्रतिके अनुसार होगा, दूसरे प्रकारका संशोधन नहीं। दूसरे प्रकारका संशोधन मन-माना भी हो सकता है, और उसे उसका कर्ता प्रत्येक समय कर सकता था। ऐसे दूसरे श्रेणियोंके संशोधन भी प्रतिभरमें मिलते हैं। वे पिछले प्रकारके संशोधन संभवतः पहले प्रकारके संशोधनोंके पीछे किए गए होंगे, क्योंकि अन्यथा हस्ताक्षर लगाकर उनका पूरकपन दूरकर दिया गया होता। शुद्ध-पाठके लिए हस्ताक्षरवाले संशोधनोंको मानना चाहिए, लेखकने इसी धारणासे पहले प्रति उठाई, और वह उन पाठोंको लेता गया जो हस्ताक्षर लगाकर बनाए गए थे, किन्तु कुछ दूर आगे बढ़नेपर उसे शक हुआ कि इस प्रकारका संशोधन केवल श्रुतियोंको ठीक करनेतक ही सीमित नहीं रक्खा गया है, बल्कि उसका उपयोग वहीं-वहीं कम उपयुक्त ज्ञान बढ़नेवाले शब्दोंको निकालकर उनके स्थानपर उनके संशोधनको अधिक उपयुक्त ज्ञान बढ़नेवाले शब्दोंको स्थान देनेके लिए भी किया गया है, जिससे यह सिद्ध होता है

कि हस्ताक्षर लगाकर किया हुआ संशोधन भी बहुत कुछ मन माना है और उसका उद्देश्य, जैसा वस्तुतः उसे होना चाहिए था, इतना ही नहीं है कि मूल-प्रतिका पाठ प्रतिलिपिमें भी अष्टवर्ण रूपमें रक्खा जावे। ऐसे कुछ संशोधनोंका उद्देश्य नीचे किया जाता है—

पूर्वका पाठ—जीव चराचर सब के राखे। सो माया प्रभुसों भय भाये ॥ २०० ॥

संशोधित पाठ—जीव चराचर बस के राखे। सो माया प्रभुसों भय भाये ॥ २०० ॥

ऊपरकी चौपाईमें संभव है प्रतिलिपिमें ‘बस’ के स्थान पर ‘सब’ पाठ हो गया हो, किंतु नीचेके दोहेमें इस प्रकारकी भूल हुई वहाँ जान पड़ती—

पूर्वका पाठ —प्रेम मगन कौसल्या निसिदिन जात न जान।

सुतसनेहबस माता बालचरित कर गान ॥ २०० ॥

संशोधित पाठ—प्रेममगन कौसल्या निसि दिन जात न जान।

सुतसनेहबस मान सब बालचरित कर गान ॥ २०० ॥

—प्रतिलिपि करनेमें ‘मात सब’ के स्थानपर ‘माता’ कभी नहीं हो सकता था, यह स्पष्ट है। इसीप्रकार नीचेकी चौपाईमें भी परिवर्तन किया गया है—

पूर्वका पाठ—विधुवदनीं मृगबालक सोचनि। निज स्वरूप रतिमानुविमोचनि ॥ २१७ ॥

संशोधित पाठ—विधुवदनीं मृगसाकल्योचनि। निज स्वरूप रतिमानुविमोचनि ॥ २१७ ॥

—प्रतिलिपि करनेमें ‘साधक’ के स्थानके ‘बालक’ पाठ कभी नहीं हो सकता था। ‘बालक’ शब्दको कम उपयुक्त समझकर ही ‘साधक’ पाठ बनाया हुआ जान पड़ना है। यह संतोषणी बात है कि इस दंगके संशोधनोंकी संख्या अधिक नहीं है, और अधिकतर स्थलोंपर वहाँ इस प्रकारके संशोधन हैं, पूर्वका पाठ भी पढ़ा जा सकता है।

एक दूसरे दंगका संशोधन हुआ है, अनुस्वार सूचक बिंदुके नीचे चंद्राकार रेखा बनाकर उसे चंद्रबिंदुमें परिवर्तित करनेमें। यह ध्यान देने योग्य है कि प्रतिलिपिकारने स्वयं प्रतिभरमें कहीं भी चंद्रबिंदुका प्रयोग नहीं किया था, साधुनासिक और अनुस्वरित दोनों प्रकारके वर्णोंके उच्चारणके लिए उसने केवल बिंदुसे कार्य लिया था। किंतु किन्हीं महारायने कहीं-कहीं पर बिंदुके नीचे चंद्राकार रेखा बना दी है। यह रेखा पोछीकी बनाई हुई है, यह स्पष्ट जान पड़ता है, क्योंकि यह बिंदुकी अपेक्षा एक इलाकी स्याहीसे बनाई हुई है। इसप्रकारका संशोधन भी अधिक नहीं हुआ है, और न इससे कोई फलित हुई है, क्योंकि उच्चारणमें कोई अंतर नहीं पड़ा है। उदाहरणार्थ—

पूर्वका पाठ —फिरत सनेहमगन सुख भयनें। नामप्रसाद सोच नहि सपने ॥ २५ ॥

संशोधित पाठ—फिरत सनेहमगन सुख भयनें। नामप्रसाद सोच नहि सपने ॥ २५ ॥

पूर्वका पाठ—भाय कुर्माय अनय आभसहुं । नाम जपन मंगल दिसि दसहुं ॥ २८ ॥
 संशोधित पाठ—भाय कुर्माय अनय आभसहुं । नाम जपन मंगल दिसि दसहुं ॥ २८ ॥

इन दो प्रकारके संशोधनोंके अनिश्चित, तीन विशेष स्थलोंके संशोधन ध्यान देने योग्य हैं । इन तीनों स्थलोंपर प्रतिलिपि करते समय पूरी एक-एक पंक्ति ही छूट गई थी । एक संशोधन प्रतिके ४० वें पत्रके अपराद्धमें है । पहले नीचे लिखा बोझा आता है—

पारवती पहि जाइ तुम्ह प्रेम परीक्षा लेहु ।

गिरिहि प्रेरि पठयेहु मयन दूरि करेहु संदेहु ॥ ७७ ॥

उसके बाद तुरंत ही नीचे लिखी चौपाई आजाती है—

रिपिन्ह गौरि देखी तह पैसी । मूरतिमंत तपस्या बैसी ॥

और नीचे लिखी चौपाई जिसे उपर्युक्त दोहे और चौपाईके बीचमें आना चाहिए था, प्रतिलिपि करनेमें छूट जाती है—

तब कवि तुरत गौरि पह गयऊ । देखि दशा मुनि विरमै भयऊ ॥

—संशोधन करनेवाले ध्यातिने यह चौपाई ऊपरके हाथिपुमें लिख दी है, और जिस स्थानपर इसकी आना चाहिए था, वहाँपर एक चिन्ह बना दिया है । कहा जाता है, यह संशोधन तुलसीदासजीका किया हुआ है ।

ठीक इसीप्रकारका एक दूसरा संशोधन प्रतिके १४९ वें पत्रके अपराद्धमें आता है । पहले नीचे लिखा बोझा आता है—

तेहि रम कथि बसिष्ठ बहु हुरि चढार नेछ ।

भापु चढेउ स्वदन मुमिरि हरगुरु गौरि गनेस ॥ ३०१ ॥

और उसके बाद ही यह चौपाई आ जाती है—

करि कुलरीनि वेद विधि राऊ । देखि सगहि सब भौति बनाऊ ॥

नीचे लिखी चौपाई, जिसे उपर्युक्त दोहे और चौपाईके बीचमें आना चाहिए जाता है कि था, प्रतिलिपि करनेमें छूट जाती है—

सादित बसिष्ठ सोइ नृप कैने । मुर मुरसंग पुरंदर जेने ॥

संशोधनमें यह चौपाई ऊपरी हाथिपुपर लिख दी गई है, और जिस स्थानपर इसे होना चाहिए था वहाँपर छूटनेका एक चिन्ह बना दिया गया है । कहा जाता है कि यह संशोधन भी गोस्वामीजीके हाथका किया हुआ है ।

उपर्युक्त धीसीताप्रसादजीने प्रतिके अंतिम पत्रकी पोछपर मोटा कागज चिपकाकर ऊपर जो कहा गया है उसके अतिरिक्त इस आशयका भी उल्लेख किया है कि प्रस्तुत प्रति गोस्वामीजीके-द्वारा संशोधित है, क्योंकि इसके संशोधनोंकी

लिखावट राजापुरकी प्रतिकी लिखावटसे मिलती-जुलती है। किंतु, लेखकका अनुमान है कि उनका यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि पहले तो यही बहुत संदेह-पूर्ण है कि राजापुर वाली प्रति गोस्वामीजीके हाथकी लिखी है, दूसरे यदि उसे गोस्वामीजीकी लिखी मान भी लिया जावे तब भी उसकी लिखावट ऊपरके दोनों संशोधनोंकी लिखावटसे भिन्न है। उदाहरणार्थ—

ऊ—राजापुरकी प्रति का ऊ दीर्घ ई की तरह (उं) उ और के संयोगसे बना है, किंतु ऊपरके प्रथम संशोधनमें आए हुए ‘गयऊ’ और ‘भयऊ’ के ऊ साधारण छापेके ऊ की भाँति उ और एक दुसके संयोगसे बने हैं।

ज—राजापुरकी प्रति का ज चार अंशों का बना हुआ है, (५ - - १) किंतु ऊपरके दूसरे संशोधनमें आए हुए ज में साधारण छापेवाले ज की भाँति केवल तीन ही अंश मिलते हैं (५-१)। राजापुरवाले ज का दूसरा अंश उसमें नहीं है।

भ—राजापुरके भ में अंतकी जो खड़ी पाई है उसके ऊपर एक आधी रेखा भी है (१), किंतु ऊपर के दूसरे संशोधनमें आनेवाले ‘भयऊ’ के भ में वह आधी रेखा नहीं है, और अंतिम पाई मंटी छोड़ दी गई है (१)।

र—राजापुरकी प्रतिका र और २ की मिलावटसे बना हुआ है, किंतु दूसरे संशोधनमें आनेवाले ‘सुर गुर’ के र साधारण छापेवाले र की भाँति १ और २ के मेलसे बने हैं।

ह—राजापुरका ह छपे हुए साधारण ह की भाँति १, २ और ६ के संयोग से बना हुआ है किंतु ऊपरके दूसरे संशोधनमें आनेवाले ‘सहित’ और ‘सोह’ के ह में बीचका २ नहीं है।

ऊ—उफार-सूचक चिन्हमें भी विरोध उल्लेख योग्य अंतर है। राजापुरकी प्रति में यह चिन्ह २ की भाँति लिखा हुआ मिलता है, और इन संशोधनोंमें आए हुए सुरगुर में यही रूपरेखी विकारीकी भाँति लिखा हुआ मिलता है।

ये थोड़े-से भेद उदाहरणके लिए प्रस्तुत होंगे। यदि ध्यानसे देखा जाय तो शमीप्रकारका अंतर अधिकतर अक्षरोंकी लिखावटमें मिलेगा।

इन संशोधनोंकी लिखावट ऊपर कहे हुए पंचनामेकी लिखावटसे भी मेल नहीं खाती। उदाहरणके लिए दोनोंमें आए हुए कुछ अक्षरोंकी लिखावटोंकी तुलना नीचे की जाती है—

क—पंचनामेके क की दुम छोटी है, किंतु संशोधनोंमें आए हुए क की दुम लम्बी है।

ज—ऊपर राजापुरके ज के संबंधमें जो कहा गया है यही पंचनामेके ज के संबंधमें भी समझना चाहिए।

त—पंचनामेषा त परिधि के एक टुकड़े और एक खड़ी पाई (१) के संयोग से बना हुआ है किंतु संशोधनोंका त एक खड़ी रेखा फिर एक आड़ी रेखा और खड़ी पाई (१-१) के संयोगसे बना हुआ है ।

न—पंचनामेषा न शून्य और आड़ी रेखा (० -) के संयोगसे बना हुआ है; किंतु संशोधनोंका न एक त्रिभुज और आड़ी रेखा (- -) के संयोगसे बना हुआ है ।

भ—ऊपर राजापुरवाले भ के संबंधमें जो कहा गया है, वही पंचनामके भ के संबंधमें भी समझना चाहिए, दोनों लगभग एकमे हैं ।

ह—राजापुरके ह के संबंधमें ऊपर जो कहा गया है लगभग वही पंचनामके ह के संबंधमें भी समझना चाहिए, दोनोंमें बहुत साम्य है ।

—राजापुरकी प्रतिकें आए हुए उकारकी मात्राके संबंधमें ऊपर जो कहा गया है, वही पंचनामकी उकारकी मात्राके संबंधमें भी समझना चाहिए, दोनोंकी लिखावटोंमें बहुत कुछ साम्य है ।

‘वाल्मीकि रामायण’ के उत्तरपांडकी सं० १९४१ की प्रति, जो गोस्वामीजीके हाथकी लिखी कही जाती है, उसकी लिखावट भी इन संशोधनोंकी लिखावटसे नहीं मिलती । उदाहरणार्थ—

ज—ऊपर पंचनामके ज के संबंधमें जो कहा गया है, वही ‘वाल्मीकि रामायण’ के ज के संबंधमें भी समझना चाहिए, दोनोंमें बहुत साम्य है ।

इ—इसी प्रकार ऊपर राजापुरके संबंधमें जो कहा गया है, वही ‘वाल्मीकि रामायण’ के इ के संबंधमें भी समझना चाहिए, दोनोंके इ एक-दूसरेसे मिलते-जुलते हैं ।

प्रस्तुत लेखके साथ न पंचनामका चित्र दिया जा रहा है और न, राजापुरकी प्रतिके पृष्ठोंका ही, इसलिए इस संबंधमें विस्तार व्यर्थ होगा । इतने-सेही कदाचित् यह स्पष्ट हो गया होगा कि इन दोनों संशोधनोंकी लिखावट न तो राजापुरकी प्रतिकी लिखावटसे मेल खाती है और न पंचनाम या ‘वाल्मीकि रामायण’ की ही लिखावट से । फलतः यह मानना कदाचित् भूल होगी कि प्रस्तुत बालपांडकी प्रति तुलसीदासजीके हाथकी संशोधित की हुई है ।

एक और मूल संशोधनके पीछे भी इस प्रतिमें रह गई थी । वह इसप्रकार है—प्रतिके ४० वें पत्रके अपराद्धमें हो, जिसपर की एक भूलका धर्शन ऊपर किया जा चुका है, वह भूल भी पक्की है । होना चाहिए था—

वेदि अवराधु का तुम चहइ । हमसन सत्य मरमु (किन कहइ ॥
गुनन रिनिहके बचन भवानी । बोली गूढ मनोरंज बागो ॥
कहत) बचन भन भति सकुचार्ह । हसिहनु मुनि हमार जढतार्ह ॥

किंतु प्रतिलिपि करनेमें ‘सत्य मरमु’ के आगे ‘वचन’ तकका वह अंश जो कोटकोंके भीतर रखा गया है छूट गया था । यह छूटा हुआ अंश लंबाईमें एक पंक्तिके बराबर है, इसलिए ऐसा स्पष्ट जान पड़ता है कि प्रतिलिपिकार एक पूरी पंक्तिही छोड़कर आगे की पंक्तिपर चला गया । पीछेसे, जो संशोधन पहली बार हुआ, उसमें यापै हाशिपपर ‘किन कहइ’ और ‘कहत’ लिखकर पहली ओर तीसरी चौपाई तो पूरी फरदी गई फिर भी बीचवाली चौपाई नहीं लिखी गई । दूसरी बार जो संशोधन हुआ उसमें ऊपर किए हुए संशोधनपर दरताल लगाकर फिर वे ही शब्द लिखे गए, और फिर भी बीचवाली चौपाई नहीं लिखी गई । तीसरीबारके संशोधनमें किन्हीं महाराजने यह छूटी हुई चौपाई पत्रके भीचेके हाशिपमें लिख दी, किंतु इस समय उसपर वह पतंगी कागज चिपकाया हुआ है, जिसका उहलेख ऊपर किया जा चुका है । इस मूल, और उसके संशोधनसे दो बातोंका पता चलता है, एक यह कि ३० वें पत्रका अपराद्ध मुलसीदासजीका संशोधित किया हुआ नहीं हो सकता, क्योंकि अन्यथा ऐसी ‘मही मूल संशोधनके बाद भी बनी न रह जाती, दूसरी बात यह कि मूल-प्रतिको सामने रखकर भी इस प्रतिका संशोधन नहीं किया गया, क्योंकि धन्यथा दो-दो बारके संशोधनोंके पीछे भी इतनी मोटी मूलकर रह जाना असंभव था ।

ऊपर संशोधनोंके जो उदाहरण दिए गए हैं, और तीन विशेष स्थलोंके संशोधनोंपर जो विचार किया गया है, उससे हम इन निष्कर्षोंपर पहुँचते हैं—

- १—संशोधन कय-कय और किनके द्वारा हुए, यह नहीं कहा जा सकता ।
- २—यह स्पष्ट है कि संशोधन कई बार और कई व्यक्तिओं-द्वारा हुए ।
- ३—संशोधन केवल प्रतिलिपिकी मूल सुधारनेके लिए हो नहीं बलिक पाठ-सुधारके लिए भी किए गए हैं ।

- ४—कुछ संशोधन बिना किसी विशेष मतलबके किए गए हैं ।
- ५—संशोधन कदाचिद् गोस्वामीजीके किए हुए नहीं हैं । और
- ६—संशोधन मूल प्रतिको सामने रखकर नहीं किए गए हैं ।

ऐसी दशमें हमारे लिए यही अधिक उत्तम है कि संशोधनोंको एक ओर स्तवर हम यह जाननेका उद्योग करें कि प्रतिलिपिकारने पहले-यहल क्या लिखा था । संतोषकी बात है कि प्यानपूर्वक देखनेपर अधिकतर स्थलोंपर पूर्वका

पाठ हमें मिल जाता है। यह पाठ इस प्रकारका है कि 'रामचरितमानस' परितमानस' की कोई भी प्रति वैसा पाठ हमारे सामने नहीं रख सकी है का कारण भी स्पष्ट है—क्योंकि इतनी प्राचीन प्रति हमें प्राप्त होते हुए भी का यथोचित उपयोग हमने अभी तक नहीं किया है, दूसरे हमारे अधिकतर दक्काने पाठके लिए अपनी मुद्रिकाओं ही प्रमाण माना है। यदि उनकी स्थिति अनुसार पाठ किसी भी प्रतिमें मिल गया है, तो उन्होंने उसे स्वीकार करके अन्य पाठोंकी अवमानना की है।

अयोध्याकी किसी प्रतिका उपयोग 'रामचरितमानस' के संपादनमें धाराम दास गौड़ने किया है, यह उसके एक पृष्ठके फुटनोटस जान पड़ता है।^१ उक्त फुटनोटमें ये लिखते हैं "अयोध्याकी प्रतिमें 'रामनामा' यह पाठ हरताल लगा कर बनाया गया है, और ऐसा प्रसिद्ध है कि तुलसीदासजीने इस प्रतिको शुद्ध किया था।" लेखकको प्रस्तुत बालकाण्डकी प्रतिमें यह संशोधन मिला है जिसमें उसका अनुमान है कि गौड़जीका अभिप्राय ऊपरके उल्लेखमें इसी प्रतिसे है। गौड़जी द्वारा संपादित 'रामचरितमानस' के बालकाण्डका पाठ अथ संपादित प्रतियोंके बालकाण्डके पाठोंकी अपेक्षा प्रस्तुत प्रतिके पाठके अधिक निम्न है इससे भा लग्यके उपर्युक्त अनुमानकी पुष्टि होता है। किन्तु 'मानस' के मूल-पाठका भूमिकामें उन्होंने लिखा है "संवत् १७२१ का लिखा जिस प्रति स पाराके श्रीभागवादास छत्रीने पोथी छपवाई थी वह मरा निगाहमें अधिक शुद्ध और प्रामाणिक है अधिकांश पाठ उसीसे मिलाया गया है," यह उन्होंने संवत् १७०४ की उस प्रतिकी तुलनाम लिखा है जिसको प्रयागके इंडियन प्रेस, द्वारा प्रकाशित रामचरितमानस के संपादकोंने अधिक महत्व दिया था। ऐसा लिखते समय बालकाण्डके पाठके लिए प्रस्तुत प्रति भी उनके ध्यानमें थी, ऐसा कहा जान पड़ता है। फिर भी, गौड़जी द्वारा संपादित 'मानस' के बालकाण्डका पाठ अथ संपादित प्रतियोंके पाठोंकी अपेक्षा प्रस्तुत प्रतिके पाठके अधिक निकट होनेके कारण नीचे उसीसे कुछ स्थल उद्धृत किए जाते हैं, और फिर वे हा स्थल सं० १६६१ की प्रस्तुत प्रतिसे अविकल उद्धृत किए जाते हैं, जिससे यह विदित हो जावे कि प्रस्तुत प्रतिका उपयोग अभी कहां तक हुआ है, और प्रस्तुत प्रतिके पाठकी प्रमुख विशेषताएँ क्या हैं। विशेषताओंको स्पष्ट करनेके लिए निम्न-रेखाओंका प्रयोग कुछ स्वतंत्रता-पूर्वक किया गया है। इससे अपनी प्रतियों के पाठों

^१ रामचरितमानस (रामदास गौड़का संस्करण) पृ० ७, फुटनोट २

^२ वही, भूमिका, पृ० २

का मित्रान करनेमें पाठकोंको सुविधा होगी, और साथही साथ प्रस्तुत प्रतिकी प्रमुख विशेषताएँ भी स्वतः स्पष्ट हो जावेंगी—

- (१) भग्न सज्जन दुद मद्य तरुणः । अपथ भगवत् भनदि भनूषा ॥
 मोरे मन बट नाम दुई ते । विय जेहि जुय निज बस निज बने ॥
 प्रीति सुजन अनि जानहिं जन को । कह्ये प्रतीति प्रीति रचि मन की ॥
 एक दास गत देखिय भूकू । पावक सम जुग मद्य बिबेहू ॥
 उलय भगम जुग सुगम नाम ते । कह्ये नाम बट मद्य राम ते ॥
 व्यापक एक मद्य अनिनासी । सत चेतन मन भानंदरासी ॥
 अस प्रभु हृदय अद्यत अनिकारी । सारल जोब जग दीन दुगरी ॥
 नाम निरूपन नाम जतन ते । खेद प्रगटत त्रिमि मोज रतन ते ॥
 दो०—निरागुन ते णदि जौति बट नाम प्रभाउ अपार ।
 कह्ये नाम बट राम ते निज विचार अनुसार ॥२१॥

- (२) सो०—साग न उर उपदेसु जदधि बहेउ तिव वार बहु ।
 मोले बिहंसि महेस हरि-भाषा-बहु जानि मिय ॥५१॥
 जो गुन्दरे मन अति सदेहू । सो किन जाइ परिपदा लेहू ॥
 सब लागि बैठ अहरे बट प्राही । जब लागि गुन्द देखु मोहि पाही ॥
 जैसे जाइ मोह भ्रम भारी । बरेहू सो जतन बिबेह विचारी ॥
 बली सनी सिव भायसु पारि । बरर विचार कर्ये वा भारि ॥
 हर्षो सभु अस मन अनुमाना । दण्ड सुख बहै नहि कल्याणा ॥
 मोरिहु बडे न ससय जाही । बिधि बिपरीत भलाई नाही ॥
 होरहि सोइ जो राम रचि राधा । नो बरि तरय बदावद साधा ॥
 अस कहि लगे जपन हरि नामा । गई सनी जहै प्रभु सुख धामा ॥
 दो०—मुनि मुनि हृदय विचार करि भरि सीता कर रूप ।
 भागे होइ चरि पथ तेहि जेहि आवत ॥५२॥

- (३) कटि तूनीर पीत पट बधि । कर सर धनुष बाण बर बधि ॥
 पीत . लज्ज . उपवीर्य सोहाए । नखसिख मजु महा बरि छाए ॥
 देखि लोग सब भये सुखारे । एकटक लोचन दहत न दारे ॥
 हरपे जनक देखि दोउ भाई । मुनि पद-कमल गहे सब जाई ॥
 करि बिनती निज कथा सुनाई । रगअवनि सब मुनिहि देखाई ॥
 जई जहै जाहि कुञ्जोर बर दोऊ । तहै तहै चकित चितव सब कोऊ ॥
 निज निज रस उगाहि सब देखा । नोउ न जान कहु करम निरोखा ॥
 मलि रचना मुनि नृप सन कहेऊ । रावा मुदित महा सुख लहेऊ ॥
 दो०—मन्त्र मन्त्रहैं मन्त्र एक सुंदर बिसद बिसाल ।
 मुनि समेत दोउ नृप तहै पैठारे महिपाल ॥ २५४ ॥

- (४) रामदेव राघु-कुल-गुरु ग्यानी । बहुरि गाथि सुत कथा बछानी ॥
 वि० नि मुनस मनाई मन राऊ । बरनत आपन पुन्य प्रभाऊ ॥

बहुँ मोग रजायगु अयऊ । गुनइ समेस भूनि गृह गयऊ ॥
 तहैं तहैं राम अवाह मग गावा । गुनग पुनीत खोत तिहुँ छावा ॥
 आये अवि राम पर लव सैं । बस अनंद अत्रि मग तव सैं ॥
 प्रभु बिबाह जम भयउ उद्याह । सारहि न बरनि गिरा अहिनाह ॥
 यदि गुल-गारन पारन जानी । राम-साय-नगु मगन राना ॥
 तेहि नैं मैं ननु बहा बगानी । पारन पुनीत देतु निज-बानी ॥

सुद—निज गिरा रावनि-वरन-पारन रामनस गुनसी बहेउ ।
 रघु बीर पारिण अपार बारिनि पार बनि बीने लहेउ ॥
 उरबीन अवाह उद्याह मगन मुनि जे सादर गावहीं ।
 बेहेहि-राम प्रसाद नैं जन सर्वदा सुग पावहीं ॥

सो०—मिय-ननु बीर बिबाह जे गमेस गावहि गुनहि
 निज यहैं सश उद्याह मगनायन रामनस ॥ ३६१ ॥

नं० १६१ की प्रतिके अनुसार उपर्युक्त स्थलोंका पाठ क्रमशः इसप्रकार है—

(१) अगुन सगुन दुइ प्रस सख्या । अत्रि अगाध अनादि अनूपा ॥
मोहैं मन बढ नामु दुइति । नि ये बेहि जुग निज बस निज वृते ॥
प्रौढ मुजन जन जानहि जनकी । बहउ प्रतीनि प्रीति कचि मन की ॥
एकु दारुणन देविम पकू । पावक सम जुग बढ विवेक ॥
 उमय अगम जुग सुगम नामतैं । बहउ नामु बढ प्रस रामतैं ॥
अपनु एकु प्रस अविनासी । सत चेलन पन आनंदपसी ॥
 अस प्रभु हृदय अद्भुत अविकाश । सगल जीव जग दीन दुपारी ॥
 नाम निरूपन नाम अतनतैं । सोउ प्रगटन विमि मोल रतनतैं ॥

॥ दोहा ॥ निरुणतें बेहि भाति बढ नाम प्रभाउ अपार ।

कहउ नाम बढ रामतैं निज विचार अनुसार ॥

(२) ॥ सोरठा ॥ लाग न उर उपदेसु जदवि नहेउ सिव पार बह ।

बोले विहंसि महेसु हरि माया बहु जानि मिय ॥ ११ ॥

जी तुम्हरे मन अति सदेहे । ती किन वाइ शरीखा लेहू ॥
 तव लवि बैठ अहाँ बट छाहीं । तव लवि तुम्ह भेइ नोदि पारी ॥
 सैंतें गह मोह अम मारी । कोहु सो ननु विवेकु विचारी ॥
 धनो सती सिव आयसु पारै । करहि विचार करी का भाई ॥
 इहां समु अस मन अनुमाना । दहमुता कहु नहि बह्याना ॥
 मोरिह कहैं न सख्य जाती । बिधि निपरीत भगई नाहीं ॥
 सोरहि सोर जो राम रचि राधा । को धरि लकै नदावै साधा ॥
 अस पहि सगे जपन हरि नामा । गहैं सती जह प्रभु मुपभागा ॥

॥ दोहा ॥ पुनि पुनि हृदय विचार करि धरि सीताकर रूप ।

भाग्य होर चलि बंध तेहि जेहि आवत नरमूप ॥ ५२ ॥

- (३) कदि तूनीर पीत पट धारै । कर सर धनुष नाम वर धारै ॥
 पौन जग्य सपवीन सोहाये । नष सिष मंजु महा धवि द्याये ॥
 देवि लोग सब भये सुधारे । श्वत्क सोचन चलत न तारै ॥
 हरपे जननु देवि दोउ गारै । मुनि पद कमल गई तब गारै ॥
 मरि दिनदी जिन कथा सुनारै । रग अमलि सय मुनिहि देषारै ॥
 लह लई जादि कुअर वर दोऊ । तई तह चकिन चितव सम कोऊ ॥
 निन निज रष रामहि सुख देषा । कोउ न जान बछु मरु सुविषा ॥
 भनि रचना मुनि नृपसन बदेऊ । राग मुदित महा सुपु लहेऊ ॥
 ॥ दोहा ॥ सब मन्वहसैं मनु एक सुंदर बिसद बिसाल ।
 मुनि समेत दोउ बधु तह बैठारे महिपाल ॥ २४४ ॥

- (४) रामदेव रघुकुल गुर धानी । बहुरि गाधि सुत कथा बपानी ॥
 मुनि मुनि मुजसु मनहि मन राज । बरनत आपन पुन्य प्रभाऊ ॥
 बहुरे लोग रजायसु भएऊ । सुतन्ह समेत नृपति गृह गएऊ ॥
 जइ तह रामु व्याह सब गाव । सुजख पुनीत लोक निहु द्याव ॥
 आपे व्याहि रामु घर जब तैं । वसे अनद अवध सब तब तैं ॥
 प्रभु बिबाह जत भयउ उवाह । सरहि न बरनि गिरा अहिनाह ॥
 कबिकुल जीवतु पावन गानी । राम सीय अनु मंगल गानी ॥
 तेहिते मै कछु कहा बपानी । करन पुनीत हेतु नित्र गानी ॥

॥ छंद ॥ निज गिरा पावनि करन कारन रामबनु शुलसी कछो ।

रघुवीर चरित अपार बारिधि पारु कवि कीने लछो ॥

उपवीत व्याह उवाह भगल मुनि जे सादर गावरी ।

बैदेहि रामप्रसाद ते जन सर्वदा सुपु पावरी ॥

॥ सोरठा ॥ सिय रघुवीर बिबाह जे सप्रेम गावहि सुनहि ।

तिन्ह बहु सदा उवाह मंगलावतन रामबनु ॥ २६१ ॥

प्रतिलिपि करनेमें जो मूलें असावधानीके कारण होजाती हैं उनका विचार थोड़ी देरके लिए थलगा रचकर, पाठोंकी शुद्धता और अशुद्धताके विषयमें जब हम कहा करते हैं तब हमारा आशय मूल प्रतिके पाठसे उस पाठकी सशक्यतासे होता है जिसके पाठका हम उल्लेख करते हैं । हमारी प्रतिका पाठ मूल-प्रतिके पाठसे जितना ही निष्ठ होता है उतना ही हम उसे शुद्ध कहते हैं, और वह जितना ही दूर होता है उसे हम उतना ही अशुद्ध कहते हैं । ‘शुद्ध’ और ‘अशुद्ध’ इन दो शब्दोंके अतिरिक्त हिंदी अंशोंके संपादनमें एक और शब्दका प्रयोग किया गया है—वह शब्द ‘उत्तम’ है । जहाँपर हम शब्दका प्रयोग किया जाता है वहाँ

मूल पाठमें मष्टिबद्धता कुछ अधिक आदरार्थीय वस्तु नहीं समझी जाती। यदि हमारी प्रतिष्ठा पाठ भावकी दृष्टिमें अन्य किसी प्रतिष्ठा पाठमें अधिक ध्यानीय होता है, या यह भावकी दृष्टिमें अन्य किसी प्रतिष्ठा पाठकी अपेक्षा व्यापारण्यके प्रचलित रूपोंकी अधिक रक्षा करता हुआ दिग्गद् देगा है तो हम अधिकतर पढ़ा करते हैं कि हमारी प्रतिष्ठा पाठ उम्र दूसरी प्रतिष्ठा पाठकी अपेक्षा उत्तम है। 'शुद्ध' और 'अशुद्ध' नामोंका प्रयोग भी अभावधानीसे कभी-कभी हमी आशयमें किया जाता है। परिक्राम यह हुआ है कि हमारी अधिकतर संपादित पुस्तकोंमें इस बातपर विशेष ध्यान नहीं रखा गया है कि कवि या रचयिताने वस्तुतः क्या लिखा होगा। फलतः इन संपादित पुस्तकोंके आधारपर उमकी भाषा और शब्दोंके रूपोंके संबंधमें किसी निष्कर्षपर पहुँचना और भी अधिक अनिश्चयात्मक हो गया है। तुलसीदासजीकी अपधीका क्या रूप था, यह प्रश्न स्वतंत्र लेखके उपयुक्त विषय है, इसलिए अभी हम उसके किसी प्रकारके विचारमें नहीं जा सकते। ऊपर बालपाठके कुछ स्थल श्रीरामदास गौड़जी-द्वारा संपादित 'राम चरितमानस' से लेकर उन्होंने स० १६६१ वाली प्रतिसे भी उद्धृत किया जानेका मुख्य अभिप्राय इतना ही है, कि इस पिछली प्रतिके पाठकी प्रमुख विशेषताएँ पाठकोंकी ज्ञात हो जायँ और उसका साधारण परिचय उन्हें मिल जाय। पाठोंकी 'उत्तमता' का दृष्टिकोण हम योही देखके लिए अलग रखकर उनकी 'शुद्धता' की ओर ध्यान देना चाहिए। पाठोंकी कदाचित् उपर्युक्त प्राचीन प्रतिष्ठा ही पाठ अधिक शुद्ध जान पड़ेगा। उमकी प्रमुख विशेषताएँ बहुत कुछ स्वतः स्पष्ट हैं। केवल एक मोटी विशेषताकी ओर पाठकोंका ध्यान आकर्षित करके लेख समाप्त करना है, यह है शब्दोंके उच्चारण रूपोंकी। प्रचलित प्रतिष्ठाओंमें उच्चारण रूप कभी-कभी मिल जाया करते हैं, किन्तु साधारणतः उनका पहिष्कार किया गया है। प्रस्तुत प्रतिष्ठा में यह रूप बहुतायतसे मिलता है, जैसा ऊपरके उद्धरणोंसे ज्ञात होगा। राजापुरकी प्रतिष्ठा में भी यह बाहुल्य इसीप्रकार मिलता है। जान पड़ता है, जितना ही हम इधर आते हैं यह रूप उतना ही लुप्त होता गया है, इसीलिए इधरकी हस्तलिखित प्रतिष्ठाओं में यह बहुत कम मिलता है। किन्तु तुलसीदासजी स्वयं इसका प्रयोग प्रचुर परिमाणमें करते थे, यह पचनामें आए हुए इस दोहेसे प्रकट है—

तुलसी जान्यो दसरथाहि बखुन सत्य समान ।

राम तबे जेहि लागि निनु रामु परिहरे मान ॥

‘विनयपत्रिका’ में सुरक्षित तुलसीदासके आध्यात्मिक विचार

तुलसीदासके आध्यात्मिक विचारोंका कुछ-न-कुछ परिचय तो उनकी प्रत्येक रचनासे मिल सकता है, किन्तु उनका जितना यथासम्भव, स्पष्ट और बहुत-कुछ पूर्ण परिचय हमें ‘विनय-पत्रिका’ के पदोंसे मिल सकता है, उतना कदाचित् उनकी अन्य रचनाओंमें से पिलीसे नहीं। इसका कारण भी प्रकट ही है। ‘विनयपत्रिका’ के पदोंमें पवित्रे यही ही तन्मयता और आत्म-विस्मृतिके साथ अपने समस्त उद्गारोंको व्यक्त किया है। फिरभी, हमने अभीतक इन पदोंका केवल इतना उपयोग किया है कि विशेषतः ‘रामचरितमानस’ के आधारपर कविके दार्शनिक विचारोंका विवेचन करते हुए एकाग्र स्थल पर इनके कुछ अंश-भर उद्धृत कर देनेकी उदारता दिगाई है। फलतः, लेखक प्रस्तुत निबंधमें केवल इन पदोंमें ब्रह्म कविके आध्यात्मिक विचारोंका यथा-शक्ति उसीके शब्दोंमें उल्लेख करनेका प्रयास कर रहा है, और आशा करता है कि बिद्वानोंका ध्यान इस ओर अवश्य आकर्षित होगा।

अनविचार रमणीय सदा सतार भयकर भारी ॥ १२१ ॥

कविके आध्यात्मिक विचारोंका प्रारंभ कदाचित् इसी विरवासे होता है कि साधारण दृष्टिसे देखनेपर जिस संसारको हम रमणीय समझते हैं, परियाममें यह बड़ा ही भयंकर है। जिसे हम सुखमय समझते हैं, विचार करनेपर यही निस्सार निकलता है—नृपार्त होकर हम जलकी रोजमं निकलते हैं, किन्तु हमें मिलती है मृग-मरीचिका मात्र। इसीसे हम और भी दुखित होते हैं—

मैं तोहि अब जान्यो संसार ।

बोधि न सकदि मोहि हरिके बल प्रगट कपटआधार ॥

देखत हो कमनीय, कछू नाहिनि पुनि विष विचार ।

ज्यो बदली तब मध्य मिहारत बनहुँ न निकलत सार ॥

तेरे लिए जनम अनेक मैं किरत न पावो पार ।

महा मोह मृगजल सरितामई बोलो हो बारदि बार ॥ १२२ ॥

यह रचना देखनेमें अत्यंत विचित्र है, यद्यपि परियाममें यही मयानक भी है। किन्तु, स्वतः यह सत्य है या असत्य, या अंशतः सत्य और अंशतः

असाव, यह कहना कठिन है। कवि तो इन नीनों विचारोंको भ्रम मात्र मानता है—

पश्यन्वदि न जाह यद कदिय ।
 देखत तर रत्ना विविध अति मनुहि मनहि मन रदिय ॥
 गय भीतिवर रिख रग नहि तनु विनु लिखा निरे ।
 थोए मित्रै मरै भीति दुख पाएय यदि तनु हर ॥
 रविवर नार बसै अति दाहन मवर कृष तेहिमोदी ।
 बदा हान सो मरैचरानर पान करन जे जाही ॥
 कोउ यह सत्य भूठ कह कोऊ जुगन प्रवत गरि गारी ।
 गुणसिदास परिहरे हीति भ्रम सो आपन पहिचारी ॥ १११ ॥

फिर, हम समारके हमारे लिए भयानक होनेका कारण हमारा ही भ्रम अथवा अभिप्रेत है, इसमें सन्देह नहीं—

ह हरि यह भ्रम को अधिकार ।
 दलन सुनन कहन सुनुन ससय सदह न जाह ॥
 जो तग मृग तापय अनुभव होहि कबहु कदि लेखे ।
 कहि न जाह गुगगारि सत्य भ्रमते दुर हार रिसेखे ॥
 सुमग सेग सोवत सपने बारिधि कृत भय लखे ।
 योतिहु नाव न वार पाव कोउ लख लागि आपु न पावे ॥ १२१ ॥
 अर्थ अविद्यमान जानिय ससुति नहि नार गोसारे ।
 विनु बाजे निज इठ सठ परबस परयो कीरवी नारे ॥
 सपने व्याधि विविधि बाधा भद मृत्यु उपस्थित आवे ।
 भेष अनेक उषय कहि जाग विनु पीर न आवे ॥
 सपने मृष कहैं घटै विप्रबध विरल फिर अप लागे ।
 बाजिमेध सतगोति नरे नहि सुद होय विनु पावे ॥
 लग महैं सपैं विपुल भयदायक प्रगट होय अविचारे ।
 मरु आपुष धरि नल अनेक वरि हारहि नरे न आवे ॥
 निज भ्रमते रविवर संभव सागर अति भय उपजावे ।
 अवगाहत बोहित नीगा चढ़ि कवहु पार न आवे ॥ १२२ ॥

रस्सीको देखकर हमें सर्पका भ्रम होता है और हम भयभीत होते हैं, इस भयको दूर करनेके दो उपाय हो सकते हैं—या तो रस्सी हमारे सामनेसे हट जावे या हमी अपनी घेतनाको सँभालें। पहलेकी अपेक्षा दूसरे उपायका प्रयोग ही अधिक श्रेयस्कर होगा, क्योंकि बिना किसी स्थूल आधारके भी भ्रमका अस्तित्व सम्भव है, जैसे स्वप्नमें हम मनुष्यमें टूटनेकी यातनाका अनुभव करें—यहाँपर रस्सीकी भाँति कोई स्थूल आधार नहीं है। फलतः ससार-त्याग अथवा कर्म-

संन्यासकी विशेष आवश्यकता नहीं है, वास्तविक आवश्यकता इस बातकी है कि हम अपनी चेतनाको जाग्रत करें। जो दुःख हम उठा रहे हैं, वह हमारे ही मनकी मूढ़ताके कारण है। इसी मूढ़ मनके बहँकावेमें धाँवर अनेक जन्मतक हम अपना दुःख रोते रहे। अभीतक हमने क्या ही क्या ? कर्मोंमें आसक्त होकर उसके कीचड़में हम अपनी चेतनाको जो लिप्त करते रहे हैं, कहीं हमसे भी वह निर्मल हो सकती है ?

मोहि मूढ़ मग बहुव बिलोयो ।

पाके लिए शुनहु बरनामस मैं अग जनमि जनमि दुख रोयो ॥

सीतल मधुर पिप्पल सहज मुर निवटहि रसत दूरि जनु खोयो ।

बहु भौतिक लज परत मोह बस इषहि भंदमति नारि बिलोयो ॥

करम कीच मित्र जानि सानि धित चाहत कुटिल मलहि मल धोयो ।

तृणावत मुरसरि बिहाय सठ फिरि फिरि बिपल अशास निधोयो ॥

मुरलिसिदास मनु कृपा करु भव मैं निज दोष कछु नहि गीयो ।

दास्य ही गई नीति निजा सब कबहुँ न नाथ नौद मरि सोयो ॥ २४५ ॥

इन्द्रियोंके विषयोंमें दिनरात भटकते हुए हमारे मनने कभी विश्राम नहीं किया। यद्यपि इस बीच उसे दुःखोंका ही सामना करना पड़ा फिर भी वह जान-बूझकर उनसे विरत न हुआ। अवतक तो चित्तको वह कर्म-कीचड़में ही लिप्त रक्ता रहा और उसे निर्मल करनेकी शक्ति जिसमें है, उस विवेक-भीरकी प्राप्ति उसने सनिक भी उपयोग नहीं किया—

कबहुँ मन विश्राम न मान्यो ।

निति दिन अमल मिसारि सइज मुख जहाँ तई इद्रिन तान्यो ॥

जदपि विषय सँग सहे दुसह दुख विषम जाल भरमान्यो ।

तदपि न तजत मूढ मभतावस जानत हूँ नहि जान्यो ॥

जनम अनेक किए नाना विधि करमकीच चित सान्यो ।

होइ न निमल निवेक नीर विनु बेद पुरान ब्रह्मान्यो ॥

निज हित नाथ पिता गुरु हरिसौ हरणि हृदय नहि आन्यो ।

मुरलिसिदास कल उषा जाइ सर खनतहि जनम सिरान्यो ॥ २४६ ॥

यह कहना तो सरल है कि मनको शुद्ध कर लेनेसे ही सारा काम बन जायगा, किंतु इसको व्यवहारमें लाना दुस्साध्य है क्योंकि मन हमारे कहनेमें नहीं आता। यदि वह हमारा कहना ही मानता तो हम यह दुर्गति क्यों भोगते ? उसको हम रात दिन अनेक शिक्षाएँ देते हैं, फिरभी वह अपना कुटिल स्वभाव नहीं छोड़ता है—

गैरो मा हरि दृष्ट न तौ ।

जिसि दिना नाथ देखें मिरा बहु बिधि करल गुमाव निगै ॥
ज्यो सुबली अनुभवनि प्रमद अति दाढा दुग लप्यै ॥
हैं अनुकूल विगारि गून् सठ पुनि राख पतिदि मने ॥
सोउप भ्रम गृहपु ज्यो जहैं तहैं मिर पदवान बने ।
तदपि अथम बिगल तदि मारग कबहुं न मूढ़ तौ ॥
हैं हारयो वरि जनन विविधि विधि अनियुक्त भवत अने ।
गुणसीदास बस होइ तबहिं जब प्रेरक प्रभु बर्यै ॥ ८९ ॥

हसी मनके लिए भक्ति, ज्ञान और वैराग्य आदि कितने ही माधन हमने
हकद्वे किए, किंतु तब भी इसी अपने अहम्मात्त्व और लोभको न छोड़ा—

हे हरि यवन भवन भ्रम माँ ।

देखत सुनत विचारत यह मन निज गुमाव नहिं त्यागै ॥
भगति छाँट वैराग्य सरल साधन यहि लागि उपारै ।
कोउ भल कहै देख कछु बोझ भनि बामना न उतरै जारै ॥ ९० ॥

विचित्र है इसके आचरण भी, कभी तो यह दीन बना रहता है, और कभी
अभिमानी राजा बन बैठता है, कभी तो निरा मूर्ख बनता है, फिर कभी
धर्मात्मा पदित होनेका स्वाग करता है—

दीनबधु सुखसिधु कृपावर बाल्मीक खुरारै ।
सुनतु नाथ मन जरत त्रिविधि अवर वरत किरत बौरारै ॥
कबहुं जोगरत भोग निरत सठ बठ वियोगवस होइ ।
कबहुं मोदवस मोद करत बहु कबहुं दया अति सोइ ॥
कबहुं दीन मतिहीन रकतर कबहुं भूष अमियानी ।
कबहुं मूढ़ पदित निडवरत कबहुं भरमरत शानी ॥ ९१ ॥

जिन इद्रियोंके द्वारा हमारा मन अनेक दुष्कर्मोंमें अचलक लिस रहा,
उन्हींसे यदि यह चाहता तो कितने ही शुभ अनुष्ठान कर सकता था । किंतु यह
सब उसने कुछ नहीं किया—

यों मन कबहुं तुमहि न लाग्यो ।

ज्यो छल छाडि गुमाव निरतर रहत विषय अनुराग्यो ॥
ज्यो चिन्ह परनारि सुने पानक प्रपंच घर घरके ।
ज्यो न साधु सुरसरि तरंग निर्मल सुननन रबदुरखे ॥
ज्यो नासा गुणध रस बस रसना पट रस रतिपानी ।
रामप्रसाद भाव जूझनि लखि ल्यो न ललकि भलचानी ॥
चंदन चद्रवदनि मृजन पट ज्यो चड पाँवर परख्यो ।
त्यो खुपति थु पदुम परख्यो तनु पातकी न तरख्यो ॥

ज्यो सब मीनि मुदेव मुठाबुर सेप बपु बचा दिए हैं ।
 लो न राम मुलन जे सकुल सल्ल प्रनाम किए हैं ॥
 चंचल परन लोग सगि सोउप द्वार द्वार जग बाग ।
 रामसीय आग्रमनि पवन लो भय न अमित भमागे ॥ १७० ॥

मनकी शुद्धिके लिए यों तो जप, तप, तीर्थ, योग और समाधि आदि
 अनेक साधन पुराणों और श्रुतियोंमें वर्णित हैं, किन्तु प्रबल कलिकालने उन सब
 की शक्तिका ह्रास कर दिया है । फलतः इस कलिकालमें हमारे भ्रमका नाश एक
 हरि-कृपासे ही संभव है—

जप तप तीर्थ योग सनाभी । कलि मति बिगल न कछु निरुपाधी ॥
 बरतहुं मुकुट न पाप सिराहीं । रक्तबीज भिमि बाढ़त जाहीं ॥
 हरनि एक अघ भगुर बाजिका । तुलसिदास प्रभु कृपा बालिका ॥ १२७ ॥

माया, मोह, अथवा भ्रम का सयोग इस जीवके साथ केवल ईश्वर की
 प्रेरणासे हुआ है इसीलिए उस मायाका नाश भी ईश्वरकी कृपासे ही संभव है—

दोय निलय यह विषय सोकप्रद कहत सब सुति २२ ।
 जानत हैं अनुराग तहाँ हरि सो हरि तुम्हरेहि प्रेरे ॥ १८६ ॥

है सुनि विदित उपाय सबल सुर केहि केहि दीत नितोरे ।
 तुलसिदास बहि नीव मोह रज्जु जोर बाँधो सोह धोरे ॥ १०२ ॥

सब प्रकार में कठिन कष्टन हरि कृद विचार त्रिय मोरे ।
 तुलसिदास यह मोह स छला बुद्धिहि तुम्हारे धोरे ॥ ११४ ॥

हे हरि कस न रहहु भ्रम भारी ।
 जगपि मृग सख्य भासै जब लगि नहि कृपा तुम्हारी ॥ १२० ॥

अस कछु समुक्ति परत सपरावा ।
 बिनु कव कृपा बचालु दास हित मोह न छूटै माया ॥ ११३ ॥

सचेष्टमें कावेका यह दृढ़ विरवास है कि बिना हरि कृपाके हमारे भ्रमका
 नाश असंभव है—

भाषव अति तुम्हारि यह माया ।

करि उपाय पचि गरिय तरिय नहि जब लगि बरहु न दाया ॥
 मुनिय गुनिय समुग्रिय समुग्रिय दसा हृदय नहि जावै ।
 जेहि अनुभव बिनु मोह जनि दारुन भव विपति सनावै ॥
 प्राप्ति पिपूष मधुर सीतल जो पै मन सो रस पावै ॥
 लो बत मृगजन रूप विषय वारन निसि बासर चावै ॥

जहिसे भजन विमल विजयति सो वत वीन बजोरे ।
 सपने परबम परपो जानि देखत यहि जागि निहोरे ॥
 ज्ञान भगति साधन अनेर सब लख भूँठ पछु नाही ।
 गुलमिदास हरि कृपा मिटे भ्रम यह भरोम नमाही ॥११६॥

इसप्रकार, हमरा हम यह देखते हैं कि संसार दुःखमय है । दुःखका कारण हमारा ही भ्रम है । भ्रमके नाशके लिए समास-त्याग या कर्म-गन्यास नितात आवश्यक नहीं । यदि अपना मन ही समस्त विचारोंको छोड़कर अपने सहज-स्वरूपका ज्ञान प्राप्त कर ले तो हमारे भ्रमका स्वतः नाश हो जाय और पुनः वही संसार सुखमय हो जाय । किन्तु अपने सहज-स्वरूपका ज्ञान तो सरल नहीं है, क्योंकि हमारा मन स्वभावात् ऐसे कर्मोंमें आसक्त रहा करता है कि वह और भी विचार-भस्त होता जाता है, वस्तु इसकी शुद्धि और भ्रमका नाश हरि-कृपासे ही संभव है । कारण यह है कि जिसकी प्रेरणामें भाषाने इस जीवको आचष्टादित कर लिया है, उसीके कहने से वह उसे छोड़ भी सकती है, अन्य साधन भी इस भ्रमके नाशके लिए श्रुतियों और पुराणोंमें कहे गए हैं, किन्तु कलिकालके आतंकसे वे सभी निबल हो गए हैं । केवल एक साधन शेष रहता है वह है रामके चरणोंमें अनुरक्ति । बिना इस अलौकिक जलके हमारे जन्मोंका मल दूर नहीं हो सकता—

मोहजनित मल लाग विविध विधि कोरिहु जनन न जाई ।
 जन्म जन्म अन्यास निरल चित अधिक अधिक लपटाई ॥
 नयन मलिन पर नारि निरखि मन मलिन विषय सँग लाये ।
 हृदय मलिन बासना मान मद जीव छदन सुख त्यागे ॥
 पर निदा सुनि सबन मलिन भय बचन दोष पर गाये ।
 सब प्रकार मल भार लाग निज नाथ चरन विसराये ॥
 गुलसिदास ब्रह्मान ज्ञान तप सुद्धि हेतु सुनि गानै ।
 एमचरन अनुपम नीर विनु मल अति नाश न पावै ॥११७॥

यदि हम बिना योग, यज्ञ, तप आदिके संसारसे मुक्त होना चाहते हैं तो यह नहीं करना है कि दिन-रात रामके चरणोंका चिंतन करते रहें—

जो विनु जोग जज्ञ भ्रम सज्ज गयो चहत भव पारहि ।
 तो जनि गुलसिदास निसिवासर हरि पद कमल बिसारहि ॥११८॥

अन्य साधनोंको अपेक्षा भक्तिका मार्ग बहुत सोंधा है । निरं ज्ञानसे यदि हम आत्म-परिचय चाहते हैं तो बड़ा समय लगेगा—

खुपति भगति बारि छालित जिन विनु प्रयास ही छरै ।
 गुलसिदास कह किंद विलास जग नृमल नृमल नृमै ॥११९॥

हमारे कविको तो कोई दूसरा भरोसा नहीं दिग्राई पड़ता, हमरे लोग चाहे जो करें। उसका कहना है कि उनके कर्मोंका फल जब उन्हें मिल जायगा तभी वे उनके कथनकी सत्यतापर विरवास करेंगे। उसके गुरने तो अनेक मतोंको सुनकर, अनेक पंथों और पुराणोंका अध्ययन करनेके अनंतर, और सभी ऋग्वेदोंका निर्याय करके उसको रामकी भक्तिका उपदेश किया, पही उसे राजमार्ग सा लगता है।

नाहिं न आवत ज्ञान भरोसा ।

यहि कलियाल सखल साधन ता है राम कलनि परो सो ॥
 तप तीरथ उपवास दान मद्य जेहि जो कही करो सो ॥
 पापदि पै जानिबो करमफल भरिभरि बेद परो सो ॥
 आगम बिधि जप जाग करन नर सखल न बाज परो सो ॥
 गुल सपनेहु न जोग सिधि राखन रोग वियोग भरो सो ॥
 वाम कोप मद सोभ मोह मिलि ज्ञान विरल हरो सो ॥
 बिगरत मन सत्पास लेत जल नावत आम बरो सो ॥
 बहुमत सुनि बहु पथ पुराननि जहाँ तहा भगरो सो ॥
 गुरु कछो राम भजन नीम मोहि लगत राख दगरो सो ॥
 गुलसी बिनु परतीत प्रीति फिरि फिरि पवि भै मरो सो ॥
 रामनाम बोहित भव सागर चाई तरन तरो सो ॥१७३॥

किंतु ‘रघुपति-भक्ति’ कहनेको ही सरल है, उसका निर्वाह अत्यंत कठिन है, बिना ही व्यक्तियोंको उसका अनुभव है। उसके लिए हमें द्वैत-भावनाका सर्वथा त्याग करना पड़ेगा, क्योंकि बिना इस द्वन्द्व-त्यागके हम रामके घरणोंमें उत्पन्न उस अलौकिक सुखका न तो अनुभव कर सकते हैं, और न हमारे भ्रमका नाश होता है—

रघुपति भक्ति करत कठिनाई ।

कहत सुगम करनी अपार जानि सोइ जेहि बनि आवे ॥
 जो जेहि गला कुसल ताकई सोइ सुलभ सदा सुखचारी ॥
 सफरी सनमुख जल प्रवाह सुरसरी बहै मज भरी ॥
 ज्यों सर्वरा मिलै सिक्तामई बलतैं न वेष्ट निलगावै ॥
 अनि रस्य सच्छदम पिपीलिका बिनु प्रयास ही पावै ॥
 सकल दृश्य निज उदर मेलि सेवै निद्रा तजि जोगी ॥
 सोइ हरि पद अनुभवै परम सुख अतिसय द्वैत वियोगी ॥
 सोक मोह भय हरण दिवस निस्ति देस काल खई नाहीं ॥
 गुलसीदास यदि दसा होन ससय निर्मूल न जाही ॥ १६७ ॥

यदि हम अपने मनको इन्द्रियोंके विषयोंसे खींचकर रामके घरणोंमें स्थापित कर सकें तभी हमारी भक्ति बढ़ हो सकती है, किंतु यह भी तभी संभव है जब

हमारी हम इंद्रियोंके प्रतीक-रूप दृग्माननके भाव करनेवाले राम कल्याणसे
द्रवित हों—

मधुभूत दित निध्वंशोद नित भगति प्रेम दृढ नेम पद राम ।

गुणमिदासयद् बोहि तवहि जब द्रवै ईस जेहि हनो गीतदस ॥२०४॥

इतनी कल्याणी पूँजी प्राप्त करना बहुत नहीं है, उसके लिए बस इतना
ही चाहिए कि हम रामके मनमें यह बात बिठला दें कि हम उनसे प्रेम करते
हैं। हमें अपने फर्मोंकी थरछाई-धुराई अथवा अपने संस्कारोंके दूषित होने की
चिंता न करनी चाहिए। नीचोंमें भी उनके प्रेमका आभास-मात्र पा जानेपर प्रेम
करना खुशीरूपा साधारण 'यानि' है—

भी खुशीरूपा यह यानि ।

नीचाई सों करत नैद सुप्रीति मन अनुमानि ॥

परम अपम निराद पाँवर पौन ताकी यानि ।

नियो सों उर लाइ गुन ज्यों प्रेम को पहिचानि ॥

गीत पौन दयालु जा बिधि रच्यो दिंखा सावि ।

जनक ज्यों खुनाथ तारहें दियो जल निज पानि ॥

प्रभुनि मलिन पुत्रानि सवरी सबल अवगुन छानि ।

मात ताते दिए फल अनि कचि बगानि बखानि ॥

रानिपर अह रिपु विभीषन सरन भारो जानि ।

भरत र्वा उठि ताहि भेंटत देह दसा मुनानि ॥

पौन सुभा गुणोल बानर निनहि सुमिरत दानि ।

दिए ते सब भावा पूजे भवन अपने जानि ॥

राम राहन कृपातु कोमल दीन दिन दिन दानि ।

भजहि ऐसे प्रभुहि तुलसी कुटिल कपट न ठानि ॥ २२५ ॥

—और, यदि कोई व्यक्ति उनका दास हो जाता है तो वे स्वयं उसीके वशमें
हो जाते हैं, रामजी यह भी पुरानी रीति है—

ऐसी हरि करत दासपर प्रीति ।

निज प्रभुता विचारि जनवै बस होत सदा यह रीती ॥

मिन बधि मुर अमुर नाग नर प्रवस करमवी टोरी ।

सोइ अविद्विज नद्य जमुमति बाँध्यो हठि सफल न छोरी ॥

जाकी माया बस विरचि शिव नाचा पार न पायो ।

मराल ताल बजार भान्य जुबदिन तेहि नाच नचायो ॥

विश्वभर धीपनि त्रिभुवनपति नैद विदित यह लीख ।

बनि सों कछु न चरी प्रभुता बरु है दिज माँगी भीख ॥

जावो नाम लिप ह्रुत अन्न जनम मरन दुख भार ।

अदरीष दिन लागि कृपानिधि सोइ जनम्यो दस बार ॥

जोग विराम ध्यान जब तप करि जेहि खोजत मुनि शानी ।
बानर भालु चपल बभ्रु धाँवर भाष 'तहाँ' रति मानी ॥
लोकपाल जग बाल पवन रवि ससि सब आद्यावारी ।
तुलसीदास प्रभु उग्रसेनके द्वार बंद कर धारी ॥ ९८ ॥

राम तो अकेला प्रीतिपा ही नाता रखते हैं, और उसके थाने अन्य सभी नातोंको नीचा मानते हैं । उनके स्नेह और शील-स्वभावसे यदि हम भली-भाँति परिचित हो जायें तो हम स्वतः उनके भक्त हो जावेंगे—

जानत प्रीति रीति खुरारै ।

नाते सब हाते फिर राखत राम सनेह संगारै ॥
नेह भिषाहि देह तजि दसरथ फीरनि अचल चनारै ।
पेसेहुँ पितुहुँ अधिक गीधपर ममता गुन गरुआरै ॥
दिय विरही सुघोव सखा लखि प्रान प्रिया बिसारै ।
रन परयो बभ्रु बिभीषन हो को सोच हृदय अधिकारै ॥
धर गुरु गुरु प्रिय सदन सासुरे भइ बब जहाँ पड़ुनारै ।
तब तहाँ कहि सबरीके फलनिकी रुचि माधुरी न बारै ॥
सदज सरूप क्या मुनि बरनत सकुचि सिर नारै ।
बैरद मोत कहे मुख मानत बानर बभ्रु बगारै ॥
प्रेम कनोइ राम सो प्रभु त्रिभुवन तिहुँ काज न भारै ।
ठेठे रिनी हौं कछो कपीस सों ऐसी भानिहि को सेवकारै ॥
तुलसी राम सनेह सील लखि जो न भगति कर भारै ॥
तौ तोहि जनमि नाथ जननी जइ तनु सकनता नैवारै ॥ १९४ ॥

रामकी भाँति हमें अन्य स्वामी नहीं मिल सकता । प्रेम करनेवालेसे कौन कहे द्रोह करनेवालेसे भी ये स्वयं प्रेम ही करते हैं, दूसरा ऐसा स्वामी हमें कहाँ मिलेगा ?

ऐसी कौन प्रभुकी रीति ।

विरद हेतु पुनीठ परिहरि ध्वजनिपर प्रीति ॥
गई मारल पतना कुच राजकूट लगाइ ।
मातृकी बति दई ताहि कृपालु जादव राइ ॥
वाममोहित गोपिकनिपर कृपा अनुवित नीन्ह ।
अगत पिता विरचि निन्दके चरनगी रज लीन्ह ॥
नेमतें सिंगुपाल दिन प्रति देत गनि गनि गारि ।
वियो लोन तु आपमें हरि राग सभा मेंभारि ॥
न्याय निज दै चरन भाएयो मूढ़ मति बृष जानि ।
सो सदेह तुलोक पटयो प्रयट वरि निज जानि ॥
नीन तिहरी नई त्रिशके शुक्ल घर भष दोउ ।
प्रयट पातर रूप तुलसी सरन रख्यो छोउ ॥ १९५ ॥

पञ्चतः, जब हम रामके मंत्रों कृत्योंका अनुशीलन करते हैं, तो एक विशेषता हमें समान रूपसे सर्वत्र मिलती है—वह है उनका शील स्वभाव। बचपनसे लेकर राग्यारोहणतक उनका छोटेसे छोटेसे लेकर बड़ेसे बड़ा कार्य हमीने धीरे-धीरे है। इसलिए, यदि हम हम शीलको ध्यानमें रखते हुए रामकी गुण-गाथाका मनन करें तो निस्संदेह हमारे चित्तमें स्वतः रामके प्रति अनुराग उत्पन्न होगा, और इसी अनुरागकी वृद्धिसे हमें अपनायाग ही उनके भेदका प्रसाद भी प्राप्त हो जाएगा—

मुनि मीनापति सीत शुभाङ्ग ।

मोद न मन तन पुलक नयन जन सौ नर पीहर राउ ॥
 सिम्पननें विनु मानु बंधु गुन भैवक सचिन् ससाउ ॥
 वरन राम विनु बदन रिसीदे मपनेहुं सख्यो न बाउ ॥
 गीनन संग अनुग्रह बानर निज जोगवत्त अनट असाउ ॥
 जीति हारि जुगुकारि दुनारन देन दिवावन दाउ ॥
 सिला साप संग्रह भिगन भर परमन पावन पाउ ॥
 दरं वृगति सो न हेरि हरष दिप चरन सुप पक्षिगाउ ॥
 भवधनु भंजि निहरी भूपति भृगुनाथ राइ गप ताउ ॥
 छमि अपराध छमाइ पारि परि शो न बनव समाउ ॥
 कस्यो राज बन दिवो नारि बस गरि बलानि गयो राउ ॥
 ता कुमातुको मनु जोगवन ज्यो निन वनु मरम कुषाउ ॥
 करि सेवा बस भय बलौड़े कस्यो पवनसुग भाउ ॥
 देवे को न कळु रिनियौ हौ भनिक तु पत्र निछाउ ॥
 अपनाप सुग्रीव विभीषन तिन न तज्यो दन छाउ ॥
 भरत सभा सनमानि सराहन होत न हृदय अपाउ ॥
 निज बरना करतुति भयन पर चपत चनत चरचाउ ॥
 सकुन प्रनाम प्रनन बस बरनत मुनत कहत फिरि गाउ ॥
 समुक्ति समुक्ति गुन ग्राम रामरं उर अनुग्रह बड़ाउ ॥
 तुलसिदाम अनयास राम पद पाइहै प्रेम पसाउ ॥ १०० ॥

रामकी गुण-गाथाके मननके अतिरिक्त उनकी कृपा प्राप्तिका एक अन्य सहयोगी उपाय भी है—वह है नाम-स्मरण। राम-नामके जपसे हृदयकी ज्वाला शांत होती है। कर्म तथा ज्ञानके साधन कलिकालकी कलालतासे शक्तिहीन हो गए हैं, इसीलिए कार्योंमें मरते हुए व्यक्तिको शिव भी उसकी मुक्तिके लिए इसी मंत्रका उपदेश किया करते हैं। यदि केवल हम नाम-स्मरणका ही अवलंब करें तो भी राम स्वतः हमारे ऊपर कृपालु हो जायेंगे—

राम नामके जपे जाह जियकी जरनि ।

नैनिकाल अरर उपात ते अपाय भए जैसे तन नासिनेको चित्रके तरनि ॥
करम कलाप परिताप पाप माने सब ज्यों मुफूल फूले सब फोक्ट करनि ।
दभ सोम लालच उपासना बिनासि नीने मुगति साधन भई उदर भरनि ॥
बोग न समाधि निरुपाधि न निराग ज्ञान वचन नितोष नेव कौन न करनि ।
कपट कुपष कोटि कहनि रहनि खोटि सखल सराई निज निज आचरनि ॥
मरत मदेर उद्वेज हैं कहा करत मुरखरि तीर आसी धरम धरनि ।
राम नामको प्रभाव हर कदै जपे आपु जुग जुग जाने बग बेदई दरनि ॥
भति रामनाम हो सौं रति रामनाम हो सौं गति रामनाम हो की बिपति हरनि ।
राम नामसौं प्रतीति प्रीति राखे कबहुँक तुलसी दरैगे राम आपनी दरनि ॥ १८४ ॥

पेसा एक भी व्यक्ति न मिलेगा जिसकी रक्षा रामने अपने नामकी लज्जा रखनेके लिए न की हो, इसी विश्वाससे कवि कितने ही कष्टोंको झेलता हुआ भी अपना हठ नहीं छोड़ता है । कभी न-कभी तो उसकी प्रार्थना सुनी जाएगी—

सो भौं को जो नाम लाजतें नही राख्यो रखीर ।
कलूनीक बिनु धारन हो हरि हरे सकल भव पीर ॥
बेद विदित जग विदित अनामिल मित्र बंधु अपधाम ।
घोर जमालय जात निवारणो मुत रित मुमित नाम ॥
पहु पाँवर अभिमान सिंधु गन ग्रस्यो ग्राह जब ग्राह ।
झुमिरत सहित उपदि आप मनु हरयो दुसद उरदाह ॥
व्याध निषाद नीध गन्धिकादिक अगनित अवगुन मूल ।
नाम ओटतें राम सबनिही दूर करी सब छल ॥
कैहि आचरन घाटि ही तिन्हते खुकुल भूषन भूप ।
सीदत तुलसीदास निसि बासर परयो भीषतम रूप ॥ १८५ ॥

‘दूसरोंको जिसपर विश्वास हो वे उमका भरोसा करें, तुलसीदासको तो इस कलिकालमें नामका कल्याण-कल्पतरु मिल गया है । धर्म, शास्त्र और उपासना आदि सभी मार्ग वेदोंसे प्रमाणित हैं, किंतु तुलसीदासको तो सावनके अघेकी तरह नामकी ही इरियाली सूझती है । कभी वह कुत्तोंकी तरह छुथा हसिके लिए पत्तलें चाटता फिरता था, आज वही नाम-स्मरण-मात्रसे अपने सामने अमृत परसा हुआ देख रहा है । जिसका जिमसे प्रेम हो वह उससे घरे, किंतु तुलसीदास तो अपने माता पिता-स्वरूप नामके दो अक्षरोंसे बच्चे की भाँति हठ धर रहा है—

भरोसो जाहि दूसरे सो करो ।

मोझे पे रामने नाम कल्पतरु वति कल्याण परे ॥
करम उपासन ज्ञान वेदमत से सब भौति खरे ।
मोहि तो सावनके अघदि ज्यों एमत रंग हरे ॥

पारन रखी श्वान पारि उरी बबहु न पेट भरो ।
 मो हो मुमिग्न नाम गुपारग पंगु परमि भरो ॥
 स्वारथ श्री परमारथ हू धो नहि बूँजो नरो ।
 सुनिदा मेनु पयोधि पाननि परि बनि धनु तरो ॥
 प्रीति प्रीति जहाँ जाती गई तारो मरन गरो ।
 धरे तो माव बार दोउ आतर दी मिनु भरनि अरो ॥
 संतर सारि जो राखि करी बगुनी जरि जीइ गरो ।
 अपने भरो राम नामहि में सुखमिहि सुनि परो ॥ २२६ ॥

किंनु, नाममें भी हमारी स्थाधारण रागन न होना चाहिये, उसमें हमारे
 पैरी ही दृढ़ लगन होना चाहिये पैरी आतकरो नपीन मेयसे होती है पादल
 गरजकर, कृष्णकर, और पत्र की यथा करके पपाहेके प्रेमनी परोषा करता है,
 किन्तु इन सब कठिनाइयोंमें पानकके दृष्टमें अधिकाधिक अनुराग ही उमंगा
 करता है । हमें भी यही उचिन है कि हम पराहेका अनुकरण करते हुए उमी
 दुर्गम पपांगी प्रेम-मार्गके अधिक यों और हमनी तनिक भी चिन्ता न करें कि
 हमारा प्रेम-पात्र भी हमसे प्रेम करता है या नहीं । हमारा हित इसी बातमें है कि
 हम अपनी ओरसे अधिपलित-चित्त होकर इन नियमका पालन करते जायें—

राम राम रम राम राम रम राम राम जगु जीवा ।
 राम नाम नवनेह मेहवी मन हठ रोहि परीवा ॥
 सब साधन फल पूष सरित सर सागर सनिल निरासा ।
 राम नाम रनि स्वाति सुधा मुम सोकर प्रेम पियासा ॥
 गरजि तरजि पावान बरसि पनि प्रीति परसि दिय जाने ।
 अधिठ अधिर अनुराग उमंग उर पर परमिनि पहिचाने ॥
 राम नाम गति रामनाम मति राम नाम अनुरागी ।
 है गर है जे होहिग आगे तेह मरियत बर भागी ॥
 एक अग मग अगम गवन वरि विलसु न दिन दिन छाई ।
 तुलसी हित अपने अपनी दिमि निरुपधि नेम निवाह ॥ ६५ ॥

नाम-स्मरणके अतिरिक्त राम-भक्तिका एक अन्य सहयोगी मार्ग भी है—
 यह है रामके दरवाजेपर बैठकर यही वाचना करना कि हमें और कुछ भी
 नहीं चाहिये, हम केवल उनकी भक्तिके भूखे हैं । हमारी यह भूख कुछ इसी
 जन्मकी नहीं, यह न जाने कितने जन्मोंकी है । कई जन्मोंके अनंतर तो साधन-
 धाम यह मानव-देह प्राप्त हुआ, यदि इस देहसे भी यह असाधारण छुधा न
 मिट-सकी तो भागे न जाने कितने जन्मोंतक भूखा ही रहजाना पड़ेगा । इसी
 निरवासेसे कवि कैसी हृदय दायक प्रार्थना करता है !

द्वार हों भोर ॥ को आन ।

रत रिरहा आरि ओर न वीर ही तें वान ॥
कलि करान दुका न दाम्न सर कुधानि कुसान ॥
नीर जन गन वैं न जैसी कोढ़मे की साव ॥
हदरि हिय में छदव नूभ्यो चार साधु सगान ॥
गोदुं से कोउ कटुं तिन्ह कह्यो कोसतरान ॥
दीनता दारि दलैको हृषा बारिधि बाज ॥
दान दसरथ रायके तुम नानरत सिस्तान ॥
जनमको भूलो मिहारी हो गरीब नैवान ॥
पेट भरि गुलनिहि जेवाइय भगति गुषा मानन ॥ २१५ ॥

‘भगवन्, आप ही बताइए दूसरा ‘दीनवधु’ मुझे कहीं मिलेगा मैं तो जिसके ही विषयमें अपना ध्यान दौड़ाता हूँ, वही मुझे अयोग्य या अक्षुपाल दिखाई पड़ता है । मैंने माना कि मैं अपने मुँहमें आपका सेवक बनता हुआ भी लालची और कामी हूँ, बिना कुछ अधिक तो आपसे माँगता भी नहीं । मेरी याचना तो इसनेके ही लिए है कि मुझे आप अपने द्वारपर पड़ा रहने दें और अपने गुणोंका कीर्तन करते रहने दें—

दीनवधु दूसरे कहेँ गवों ।

को ह्रम बिनु पर पीर पाइहे केहि दीनव सुनावों ॥
प्रभु भक्षुपाल कृपाल अलायक जहँ जहँ किहि बोलावों ।
हई समुक्ति सुनि रही मौन ही कहि भ्रम बहा गवावों ॥
गोपद बुद्धि जोग करम करी बातन नलधि बहावों ।
अति लालची कामकिर मन मुख रावरो कहावों ॥
गुलसी प्रभु मिथको जानन सब अपनी कलुष अनावों ।
सो कीजे केहि भोगि छाँडि छल द्वार परी सुन गवों ॥ २१६ ॥

‘भगवन्, यदि आप यह समझते हों कि मैं अन्यत्र कहीं नहीं गया और भीषा आपके ही पास आया, तो आपका यह अनुमान ठीक नहीं है । मैंने तो कोई भी ऐसा दरवाजा न होगा जिसको न खटखटया हो, ऐसा एक भी व्यक्ति न मिलेगा जिसके आगे शीश न झुकाया हो, और अपना कुपार्त पेट न मलाया हो । चारों ओर निर मालूम ही अन्तमें आपकी शरणमें आया हूँ । वही दूरसे आप का घर मुनकर सेवामें उपस्थित हुआ हूँ, गुलसीदासको आधासन दीजिए—’

कदा न क्रियो कहां न गयो सीस कादि न नायो ।

राम रावरे दिन भए जन जनमि जनमि जग दुख दखई दिति पावो ॥

आस विवस गाम दाम ह्वै नीच प्रभुनि जनयो ।

हाहा वरि दीनता बधी द्वार द्वार बार बार परो न द्वार दूर नायो ॥

अगन बगन दिन बाबरो जहँ छहँ उठि भासो ।
 महिमा मान मिय मान ते तजि ग्योनि बननि अग्यो गिन गिन पेट पात्रायो ॥
 भाव बाध गुह्य नाहि लख्यो नामध सनपायो ।
 गन्य कही जान कौन गो जो न मोहि ग्योम लनु निगज ननयो ॥
 हरन मदन मन मग लगै सब भवसनि तासो ।
 भूद भारि दिय हारि कै हिय हेरि हहरि अर भरन सरन छरि आयो ॥
 दसरपदे समरथ सुदी त्रिभुवन जस गायो ।
 शुलसी नामध अवगोत्रि बनि बौह भोन दै विरदावनी गुनायो ॥ २७६ ॥

'मेरा और यौन है ? कियसे कहूँगा ? सब प्रकारकी अपने मनकी उच्च
 आपापाघोंको कियको सुनाकर सुख लाभ करूँगा ? मुझे धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष
 आदि फलोंकी तनिक भी इच्छा नहीं है; मैं तो इतना ही चाहता हूँ कि आपकी
 बाल-कीड़ाके लिए श्रम, श्रृंग, सर, अथवा किंकर होकर आपका प्रीति-यात्र बना
 रहूँ । हमी जाने मुझे नरपमें भी सुख मिलेगा और, इसके बिना स्वर्ग भी मुझे
 दुष्टदायी होगा । दासके हृदयमें हमीकी इतनी खालमा है कि यह आपकी जूती
 उठाकर कहता है कि या तो आप स्वष्ट अथवा दीर्घ, अन्यथा अपने हृदयमें
 लिख लीजिये कि आप शुलसीके इस प्रश्न का निर्वाह करेंगे ।

और मोहि को है वादि कहिहौ ।

एक राज ज्यों मनमो मनोरथ केहि सुनार सुख कहिहौ ॥
 जम जानना जोनिपंड सव सहे दुसर भी सहिहौ ।
 मोरो अगम सुगम तुम्हको प्रभु तउ बन चारि न चहिहौ ॥
 ऐनिबे को राग मृग तर किर है पत्रपे राग ही रहिहौ ।
 बरि नाते नरकहु सनु परहौ वा निनु परमपदहुँ दुर दहिहौ ॥
 हननी मिय लालसा दासके यहव पानही गदिहौ ।
 दीपि बचन कि हृदय आनिष तुलसीको पन भिबँदिहौ ॥ २७७ ॥

कविने ऊपर दिखाए गए राम-भक्तिके तीन प्रमुख साधनों—शील-स्वभाव
 चिंतन, नाम-स्मरण और आर्त-निवेदन—का महत्व एक ही पदमें इसप्रकार
 कहा है—

स्वागोतो सुभाव कछो सो जब उर आनि है ।
 सोच सकत मिटिहै राम भलो भानिहै ॥
 भलो भानिहै रघुनाथ जोरि जो हाथ गायो नारहै ।
 सतकात तुलसीदास जीवन जनमको फल पारहै ॥
 जधि नाम करहि प्रनाम कहि सुन ग्राम रामहि बरि दिय ।
 विचरहि अननि अपनीस भरन सरोज मन मयूर किय ॥ २७८ ॥

ऊपरके उपदेशोंको अन्यत्र पुनः कविने इसप्रकार व्यक्त किया है—

विगरी जनम अनेकही सुधरत पल लगे न भाधु ।
 पाहि वृषानिधि प्रेमसों गदे को न राम विषो साधु ॥
 बालभीति बेवट क्या कपि भील भाधु सममान ।
 मुनि सनमुख जो न रामसों तेहि को उपदेसहि ज्ञान ॥
 का सेवा मुग्धिवकी का प्रीति रीति निखाधु ।
 जातु बहु बंधो ध्याय ज्यों सो मुनत सोदात न काधु ॥
 जबहि नाम स्तुनाथको चरचा दूसरी न थाधु ।
 मुमुक्षु सुखद साधिव मुषी समरथ कृपाधु मतवाधु ॥
 सनल नयन गदगद गिरा रह्यो मन पुलक सरोर ।
 गावत गुन गन रामके हिको न मिटी भव भीर ॥
 प्रभु कृतज्ञ सरबध है परिहर पादिली गलानि ।
 तुलसी सोसों रामसो कह्यु नई न जान पहिचानि ॥ १९३ ॥

राम-भक्तिका एक अन्य अनिवार्य अंग सरसंग है, किंतु संतोंका संग भी हरि-रूपासे ही होता है । फलतः हम उद्देश्यसे भी कविने भगवान्‌का गुण-भान किया है—

रूपनि यत्कि तुलब सुखनारी । सो भय ताप सोव नय द्यौरी ॥
 विनु रानसग भगति नहि होई । ते सब मिलै त्रैवै जब सोई ॥
 जब त्रैवै दीनदयालु रामन साधु संगति पाए ।
 जेहि दरस परस रामागमदिक पाप रासि नसाए ॥
 भिन्दके मिले सुख दुस समान भगवानादिक गुन भय ।
 मद मोह लोभ विषाद क्रोध सुखोषवै सहजहि नष्ट ॥
 सबत साधु दैत भय भागे । श्रीरूपबीर चरन चित लाये ॥
 दैव जनित विकार सब त्यागे । तब फिर निज स्वरूप अनुरागे ॥
 अनुराग सो निज रूप ओ बग तैं मिलच्छुन लेखिए ।
 सतोष सम सौतल सदा दम देहवत न देखिए ॥
 निर्मल निरामय एक रस तेहि द्वर्ष सोक ॥ व्यापई ।
 त्रैलोक्य पावन सो सदा जानी दसा ऐसी मई ॥
 जो तेहि पथ चले मन सारै । सी हरि काहे न होहि सहारै ।
 जो मारग धुति साधु बतावै । तेहि पथ चरत सदैव सुरा पावै ॥
 पावे सदा सुख हरि प्रथ भमार आमा लनि रहै ।
 सपनेहुं नही दुरा देस दरसन बाग कोटि को कहै ॥
 दिन देव गुरु हरि संग विनु संसार बार ॥ पावई ।
 यह जानि तुलसीदास पास हरन रगापनि गावई ॥ १९४ ॥

माधु-मंगलिका हो नृमरा पद भगवानुसे अमयोग है । इसीलिपु कवि अपने एक अत्यंत प्रसिद्ध पदमें ब्रजभा है कि ऐसी व्यक्तिसे सर्वथा अग्रहयोग हो करना होगा जिसे सीता-राम प्रिय न हों—यह व्यक्ति चाहे पिता, भाई, माता, गुरु, स्वामी या मोह भी क्यों न हो—

जाने प्रिय न राम बैदेदी ।

सो दोंदिए बोंदि बैदी सम जगनि परम सनेदी ॥
 तम्यो पिता प्रह्लाद बिभीषन बंधु भरत मरगारी ।
 बनि गुद तम्यो बंज मज बनिगनि भय मुद मंगलरग ॥
 माने नैह रामके मनियन मुदद सुमिय जहाँरी ।
 भंजन बरा भौनि जो पूटे बहुगद वहाँ वहाँरी ॥
 गुनसी सो सब भौनि परम दित पुत्री मानते प्यारे ।
 जानो दोष सनेह राम पद ज्यो मतो हमारे ॥ १७४ ॥

भक्ति-मार्गके विविध अंगोंका एक पदमें पूर्ण संयोजन करते हुए कविने ज्ञान-मार्गके भी कुछ अंगोंके साथ उनका विचित्र समन्वय इस प्रकार किया है—

जो मन भक्तो यहै हरि गुरगर ।

तो तबि विषय विचार सार भजु अहाँ जो ये बहाँ सोर वन ॥
 सम सुनोव विचार विमल अनि सगसंगनि प चारि दृढ़ करि धर ॥
 नाम श्रोत्र अरु लोम नोह मद राम द्वेष्ट निषेध करि परिहर ॥
 धवन बषा सुरा नाम दृश्य हरि मिर प्रनाम सेवा कर भनुसर ॥
 नयननि निरखि कृपासमुद्र हरि भगवत रूप भूप सीतावर ॥
 इहै भगति बैराग्य ज्ञान यह हरिगोचन यह सुम मज आवर ॥
 गुलसिदास सिव मन भाग यहि बनत सदा सनेहुँ नाहिन बर ॥ २०५ ॥

कविने अपने लिपु जीवनका जो आदर्श निर्मित किया है उसके उल्लेख-के बिना लेख अधूरा ही रह जाएगा । नीचेका पद इसी अभिप्रायसे दिया जा रहा है । उसके इन शब्दोंमें उसके कुछ आध्यात्मिक संदेशों का स्तर कितनी सजीवताके साथ आगया है !

बबहुँक हो यहि रहनि रहौगो ।

श्री रघुनाथ कृपातु कृपाते संन जुमान गहाँगो ॥
 यथा लाम सगेव सदा बाहूँसो कछु न चहाँगो ।
 परहित निरत निरतर मन क्रम बचन नेव निबहाँगो ॥
 परुष बचन भक्ति दुसह सवन मुनि तेहि पावक न दहाँगो ।
 निगत मान सम सीषत मन परगुन नहि दोष बहाँगो ॥
 परिहरि देह बनिव निज दुख सुख संगबुद्धि रहौगो ।
 गुलमिदास प्रभु यहि पण रहि अबिचन हरि भक्ति लहाँगो ॥ १७२ ॥

अविचल हरि-भक्ति-ज्ञानका यह कितना अनुवर्णीय पथ है। ऐसे विचार-शील और निरंतर परहित निरत व्यक्तिके लिए तो संसारकी सभी धनिकारी शक्तियाँ भी स्वतः आनन्ददायिनी सिद्ध होंगी, इसमें संदेह नहीं। कविके ही शब्दोंमें पुनः —

अनविचार रमणीय सदा समग्र भयवर भारी।

अथ सतोष दया विवेकवत् व्यवहारी सुखकारी ॥ १२१ ॥

भगवान् शिव और गोस्वामी तुलसीदास

यों तो शिवजीके साथ तुलसीदासके 'नाते' एकदम अधिक थे, जैसा 'मानस' में वे कहते हैं—

गुरु पिउ मातु भद्रेस भवानी । प्रनवई दीनबंधु दिनदाना ॥
सैवरु खामि सखा सियपीये । हिन निरुधि मर बिधि गुनसीके ॥^१

फिर देना जान पड़ता है कि इनमें सबसे प्रमुख नाता गुण-शिष्यका था । जीवन कीलापी समाप्तिसे कुछ ही पूर्व श्रीराम, हनुमान् और शिवके साथ साथ जो उनके प्रमुख संबंध थे, उन्हें तुलसीदासने बाहुर्पादासे पीड़ित होनेपर इसप्रकार स्पष्ट कहा था—

साक्षापति साहब सहाय हनुमान निज
दित उपदेशरो महेस मानो गुरुके ।
मानस बचन काय सरन दिहारे पार्वे,
गुरुरे भरोन गुरु में न जाने गुरुके ॥^२

ऊपर जो चौपाई उद्धृत है, उसके प्रथम और चतुर्थ चरण विशेष ध्यान देने योग्य हैं । प्रथम चरणमें वदाचित् स्वतः सबसे प्रमुख नाता ही कविकी कल्पनामें पहले आता है । इस समयको ध्यानमें रखते हुए जब हम चतुर्थ चरण का मिलान ऊपर उद्धृत 'बाहुक' के छंदके दूसरे चरणसे करते हैं, तो भाव-साग्य प्रत्यक्ष दिखाई पड़ता है । 'मानस' की रचना स० १६३१ में हुई थी और बाहु-पीड़ा हुई थी उससे वदाचित् लगभग पचास वर्ष पीछे, फिर भी वह नाता इतना दृढ़ और निश्चित था कि उसमें कालने कोई अंतर नहीं डाला ।

गोस्वामीजी ने 'मानस' में बायीं और बिनायककी वदना प्राचीन रूढ़िके अनुसार पहले रत्नोक्तों कर लेनेके पीछे दूसरे ही रत्नोक्तों अपने श्रद्धा और विरवासके आदर्श भवानी और शंकरकी वदना की है, क्योंकि अज्ञानका नाश और ज्ञानकी प्राप्ति बिना श्रद्धा और विरवासके असंभव है, जैसा भगवान् श्री-कृष्णने 'गीता' में स्पष्ट कहा है—

श्रद्धावीलमते ज्ञानम्^३

^१ 'रामचरितमानस' (रामदास गौड़कर संस्करण), बाल० १५

^२ 'बाहुक', ४३

^३ 'गीता', अध्याय ४, श्लोक ३९

अर्थात् अद्वावान् पुरुष ज्ञानको प्राप्त होता है और

अवस्थाभक्षणश्च संशयात्मा विनश्यति ।

नाय लोकोऽस्ति न परे न सुख सशयात्मन ॥

अर्थात् अज्ञ, अन्धारहित और सशययुक्त पुरुष नाशको प्राप्त होता है और सशययुक्त पुरुषके लिए न सुख है, न यह लोक है और न परलोक ही है ।^१

तीसरे श्लोकमें गोस्वामीजी जब गुरुकी बदना करने लगते हैं तो उनकी समताके लिए उन्हें शकरका ही प्याज आता है—

वन्दे बोधमय नित्य गुरु शङ्कररूपिणम् ।

आगे चलकर सोरठोंमें जब दोपारा वे बदना करते हैं तो पाँचवें सोरठमें वे फिर गुरुकी बदना करते हैं । मुद्रित प्रतियोंमें उसका पाठ इसप्रकार मिलता है—

वदते गुरुपद कज, कृपासिधु नररूप हरि ।

महामोह तन पुन, भासु नचन रवि वर निकर ॥

किन्तु कुछ हस्तलिखित प्रतियोंमें दूसरे चरणके 'हरि' के स्थानपर 'हर' पाठ भी मिलता है ।^२ दोनों पाठोंमें कौन सा अधिक सामीचीन है यह कहना कठिन है, फिर भी नीचे दिए हुए कारणोंसे 'हर' पाठ हो अधिक समीचीन जान पड़ता है—

१-बदनाएँ जिन सोरठोंमें भगलाचरणके श्लोकोंके पीछे की गई हैं, उनकी संख्या पाँच है । इन पाँच सोरठोंमें से प्रथम चार तुल्य हैं—प्रत्येकमें प्रथम और तृतीय, तथा द्वितीय और चतुर्थ चरणोंके तुल्य आपसमें मेल खाते हैं और पाँचवें सोरठमें भी, जो ऊपर उद्धृत किया गया है प्रथम और तृतीय चरणोंका तुल्य मिलता है । फलतः यह चारथा स्वतः उत्पन्न होती है कि द्वितीय और चतुर्थ चरणोंका भी तुल्य उस सोरठमें भी मिल जाना चाहिए, और तुल्य मिलने के लिए 'हर' पाठ आवश्यक है ।

२- वन्दे बोधमय नित्य गुरु शङ्कररूपिणम् पाठसे 'वदते गुरु पद कज कृपासिधु नररूप हर' पाठ मेल भी खाता है ।

१ 'गीता', अध्याय ४, श्लोक ४०

२ (क) सं० १-७० की एक प्रति जो गङ्गा के प्रसिद्ध कलाविद और विद्वान् रायचन्द्रादासजीके पास है, और

(ख) सं० १८७८ की एक प्रति जो लेखकके संग्रहमें है ।

भगवान् शिव और गोस्वामी तुलसीदास

यों तो शिवजीके साथ तुलसीदासके 'नाते' प्यारे अधिक थे, जैसा 'मानस' में ये कहते हैं—

गुरु पिउ मातु गहेस भवानी । प्रनवठे दीनवंधु दिनरागी ॥

सेवक स्वामी सखा सियजीके । हित निरूपि सब विधि मुनसीके ॥१॥

किंतु ऐसा जान पड़ता है कि हममें सबसे प्रमुख नाता गुरु-शिष्यका था । जीवन-कालकी समाप्तिसे कुछ ही पूं श्रीराम, हनुमान् और शिवके साथ साथ जो उनके प्रमुख संबंध थे, उन्हें तुलसीदासने बाहुपीडासे पीड़ित होनेपर इसप्रकार स्पष्ट कहा था—

सीतापति साहेब सदाय हनुमान निज

हित उपदेस्यो गहेस मनो गुरुके ।

मानस बचन पाय सरन विहारे पार्य,

तुम्हरे भरोसे मुर मैं न जाने गुरुके ॥२॥

ऊपर जो चौपाई उद्धृत है, उसके प्रथम और चतुर्थ चरण विरोध ध्यान देने योग्य हैं । प्रथम चरणमें कदाचित् स्वतः सबसे प्रमुख नाता ही कपिकी मत्पनामें पहले आता है । इस संबंधको ध्यानमें रखते हुए जब हम चतुर्थ चरण का मिलान ऊपर उद्धृत 'बाहुक' के छंदके दूसरे चरणसे करते हैं, तो भाव-साम्य प्रत्यक्ष दिखाई पड़ता है । 'मानस' की रचना सं० १६३१ में हुई थी और बाहु-पीडा हुई थी उससे कदाचित् लगभग पचास वर्ष पीछे; फिर भी वह नाता इतना दृढ़ और निश्चित था कि उसमें कालने कोई अंतर नहीं डाला ।

गोस्वामीजी ने 'मानस' में बाकी और बिनायककी वंदना प्राचीन रुढ़िके अनुसार पहले रत्नोक्तमें कर लेनेके पीछे दूसरे ही रत्नोक्तमें अपने भ्रष्टा और विरवासके आदर्श भवानी और शंकरकी वंदना की है, क्योंकि अज्ञानका नाश और ज्ञानकी प्राप्ति बिना भ्रष्टा और विरवासके असंभव है, जैसा भगवान् श्री-कृष्णने 'गीता' में स्पष्ट कहा है—

अज्ञावैतन्मते ज्ञानम् १

१ 'रामचरितमानस' (रामदास गौडका संस्करण), वात० १५

२ 'बाहुक', ४३

३ 'गीता', अध्याय ४, श्लोक ३९

अर्थात् अज्ञान पुरुष ज्ञानको प्राप्त होता है, और

अज्ञानादज्ञानश्च संशयात्मा विनश्यति ।

नाय सोकोऽस्ति न परो न सुख संशयात्मन ॥

अर्थात् अज्ञान, अज्ञानरहित और संशययुक्त पुरुष नाशको प्राप्त होता है और संशययुक्त पुरुषके लिए न सुख है, न यह लोक है और न परलोक ही है ।^१

तीसरे श्लोकमें गोस्वामीजी जब गुरुकी वंदना करने लगते हैं तो उनकी समताके लिए उन्हें शंकरका ही ध्यान आता है—

वन्दे बोधमयं नित्यं गुरुं शङ्कररूपिणम् ।

आगे चलकर सोरठोंमें जब दोबारा वे वंदना करते हैं तो पाँचवें सोरठमें वे फिर गुरुकी वंदना करते हैं । सुद्रित प्रतियोमें उनका पाद इसप्रकार मिलता है—

वदंते गुरुपदं कज, कृपासिंधुं नररूपं हरि ।

महामोह तमं पुंज, जातु वचनं रविं करं निवार ॥

किंतु कुछ हस्तलिखित प्रतियोमें दूसरे चरणके 'हरि' के स्थानपर 'हर' पाठ भी मिलता है ।^२ दोनों पाठोंमें कौन-सा अधिक सामीचीन है, यह कहना कठिन है, फिर भी नीचे दिए हुए कारणोंसे 'हर' पाठ हो अधिक समीचीन जान पड़ता है—

१-वंदनाएँ जिन सोरठोंमें मगलाचरणके श्लोकोंके पीछे की गई हैं, उनकी संख्या पाँच है । इन पाँच सोरठोंमें से प्रथम चार तुल्य हैं—प्रत्येकमें प्रथम और तृतीय, तथा द्वितीय और चतुर्थ चरणोंके तुल्य आपसमें मेल खाते हैं, और पाँचवें सोरठमें भी, जो ऊपर उद्धृत किया गया है प्रथम और तृतीय चरणोंका तुल्य मिलता है । फलतः यह धारणा स्वतः उत्पन्न होती है कि द्वितीय और चतुर्थ चरणोंका भी तुल्य उस सोरठमें भी मिल जाना चाहिए; और तुल्य मिलने के लिए 'हर' पाठ आवश्यक है ।

२-'वन्दे बोधमयं नित्यं गुरुं शङ्कररूपिणम्' पाठसे 'वदंते गुरु पदं कज कृपासिंधुं नररूपं हर' पाठ मेल भी खाता है ।

^१ 'गीता', अध्याय ४, श्लोक ४०

^२ (क) सं० १८७० का एक प्रति जो काशी के प्रसिद्ध कर्त्ताबिख और विद्वान् तायकृष्णदासजीके पास है, और

(ख) सं० १८७८ का एक प्रति जो लेखकके संग्रहमें है ।

३—सोरटेमें थाई हुए शब्दावली 'महामोह मत धुन, जासु बचन रवि-
करनि कर' 'वियपत्रिका में सगृहीत पदा और स्त्रोत्रोक्ती नीचे लिखी शब्दा-
वलियोंस विचित्र मेल ग्याती है—ये पत्र और स्त्रोत्र शिवजीस सपोधित करक
मदे गए हैं'—

मोह निहार दिवावर सार ।

दब मोह नम तरी । हर रद संकर सन ।

अहंवार निहार उदित दिनेस ।

मोह तम भूरि भातु ।

यह शब्दावली, जहाँतक लेखन का ध्यान है, तुलसीदासजीने किसी धन्य
के लिए कहा नहीं प्रयुक्त की है। इससे भी 'हर पाठकी ही अधिक सभावना
जान पड़ती है।

पूजित हमारी यह धारणा पुष्ट हो जाती है कि ठक सोरटेम 'हरि' के
स्थानपर 'हर' पाठ ही कदाचित् अधिक शुद्ध है। यदि यह पाठ मान्य हो तो
'नररूप हरि' से किन्हा नरहरिदासजीके उनके गुरु होनेका कष्ट-कल्पना भी बहुत
कुछ दूर हो जाती है।

गोस्वामीजीने 'मानस' क लिए राम चरित 'अध्यात्म-रामायण' से ही
प्रसुत लिया है, यह निर्विवाद है। 'अध्यात्म-रामायण' के कर्ता हैं शिवजी,
जिन्होंने उसे उमासे कहा है। इसी तथ्यको गोस्वामीजीने इसप्रकार कहा है—

रामचरितमानस मुनि भाषन । विरचेउ संभु सुदासन पावन ॥

रवि महेस निन मानस राता । पाइ सुमनउ उवासन भाखा ॥१॥

और 'रामचरितमानस' के भी प्रमुल वक्ता श्रीत शिव शिवा ही हैं। एक
प्रकारसे यों भी शिवजी तुलसीदासजीके गुरु ठहरते हैं।

गोस्वामीजीने 'मानस की मूल कथा प्रारंभ करनेके पूर्व सती-मोह और
उमा शम्भु विवाहकी कथा कहा है। केवल प्रवचकी दृष्टिसे सती मोह प्रकरण
ही आवश्यक नहीं था, उमा-शम्भु विवाह प्रकरणका बात तो दूर रही, क्योंकि
बिना इन प्रकरणोंके भी 'अध्यात्मरामायण' और 'वाल्मीकि-रामायण' का
प्रारंभ सुंदर हुआ है। लेखक का अनुमान है कि भगवानसे पूर्व उनके भक्त और
कदाचित् सबसे बड़ भक्तकी कथा कहनी ही गोस्वामीजीको हट थी, इसलिये
इसप्रकार सती-मोह और उमा-शम्भु विवाह प्रकरण उन्होंने राम कथासे पूर्व
रक्ते, यद्यपि इनका उससे प्रवचकी दृष्टिसे कोई संबंध नहीं था। भागवत

१ वियपत्रिका ९ १०, १३ और १२ क्रमशः

२ 'रामचरितमानस', (रामायण गौंगा संस्करण) बाल०, दो० ३५

संप्रदायने कदाचित् शिवको ही हरिका सत्यसे यज्ञा भक्त माना है। इसके प्रमाण-स्वरूप हम 'श्रीमन्नारायण' चतुर्थ स्कंधके दूसरेसे चौथे अध्यायतक की कथा ले सकते हैं, जिसमें दृष्ट-द्वारा शिवके शपमान, दृष्टका यज्ञ, सतीके देहत्याग और पुनः शिवके प्रसन्न होनेपर यज्ञकी समाप्तिका सविस्तर वर्णन हुआ है। अथवा, 'भक्तमाल' के सातवें अध्यायपर त्रिदासजीकी टीकाको ही हम ले सकते हैं। उक्त अध्यायमें द्वादश भक्तोंका उल्लेख किया गया है—जिनमें 'विधि नारद शंकर सनकादिक' की गणना की गई है। त्रिदासजीने टीका केवल शिवजी और यज्ञामिलके संबंधमें की है, यज्ञामिलकी कदाचित् इसलिये कि उससे श्रीनारायणके नाम-स्मरणका माहात्म्य सूचित होता है और शिवजीकी कदाचित् केवल इसीलिये कि यह भक्तिका धरम आदर्श उपस्थित करती है। इस टीकामें उन्होंने सती-मोह और शिव-द्वारा सती-त्यागकी कथा भी बर्नी है। फलतः कदाचित् अपने सामने भक्तिका धरम आदर्श उपस्थित करनेके कारण भी शिव-जीको गोस्वामीजीने गुरुत्व माना है और अपने इन 'गुरु' का चरित्र 'गोविंद' के चरित्रसे पहले गाया है।

'मानस' के चालकांडके प्रारंभकी वंदनाओंके संबंधमें ऊपर हम देख ही चुके हैं, अथवा और धरमकांडोंके भी प्रारंभ करनेवाले पहले ही श्लोक शिव-जीकी वंदनामें बड़े गए हैं। संभव है जोग इस विशेषताके लिए अन्य कारण दे सकें, किंतु लेखनकी तो इस विशेषतामें स्पष्ट व्यंजना दिखाई पड़ती है कि शिवजीको गुरु माननेके कारण ही कदाचित् आप-से-आप उनकी वंदना इन कांडोंमें रामकी वंदनासे भी पूर्व हो गई है।

भारतीय भक्तोंने अपने सामने सदा यही सिद्धांत रक्खा है—

भक्ति भक्त भगवत गुरु चतुर नाम ययु एक । १

कदाचित् इसी सिद्धांतके अनुसार शिवजीकी स्तुतिमें कहे गए एक स्तोत्र-में तुलसीदासजी उन्हें न केवल 'निर्गुणं निर्विकारम्' बहने हैं, वरन् 'विष्णुविधि-वंपरशारविदम्' भी कहते हैं^१। एक दूसरे स्तोत्रमें उन्होंने शिवजीको 'राम-रूपी रुद्र'^२ कहा है, और एक अन्य स्तोत्रमें हरि और शिवकी एकत्र स्तुति की है और उभका नाम 'हरि-शंकरी-नाममंत्रावली' रक्खा है।^३

^१ 'भक्तमाल' का मूल, भगवत्-चरण, दो० १

^२ 'विनय-पत्रिका', १२

^३ वही, ११

^४ वही, १-४९

इन कुछ बातोंपर ध्यान देनेसे हमारी यह धारणा अत्यंत गूढ़ हो ज
 है कि ऊपर उठून—

‘गुरु विजु मातु महेस भगवाना’ आदि

अथवा—

बहु गुरु जनर जननी विधाना । १

आदि वाक्योंको कहते हुए भी शिवजीको गोस्वामीजी आदिसे अंतर
 गुरुत्व मानते रहे । यद्यतः लौकिक गुरु हम आदे जिने माने उनके अलौकि
 गुरु शंकर ही थे इसमें संदेह नहीं, और यद्वाचित् यही यह नाता था, ।
 तुलसीदासको अपने अंतिम दिनोंमें भी सबसे अधिक मान्य था ।